**Check against delivery**

**Выступление представителя Российской Федерации**

**на 4-й сессии Межправительственной рабочей группы по разработке юридически обязывающего документа о транснациональных корпорациях и других предприятиях в контексте прав человека**

Статья 9 (Prevention)

Благодарю Вас, господин Председатель,

В нашем понимании, государства, принимающие на себя обязательства по Конвенции, должны располагать возможностью самостоятельно определять формы и механизмы, которые будут использоваться на национальном уровне для обеспечения выполнения этих обязательств и предупреждения их нарушений со стороны частных лиц. Таким образом, государство сможет надлежащим образом учитывать особенности своей правовой системы, финансовые и административные возможности, региональные обстоятельства и правовые традиции. Главное – чтобы обеспечивался универсальный стандарт!

В этой связи мы в принципе не видим необходимости во включении в Конвенцию столь развернутых положений по превентивным мерам.

Если комментировать имеющийся текст, то серьезные вопросы у нас вызывает подпункт f пункта 2. Он предусматривает включение правочеловеческих сегментов во все контрактные обязательства транснационального характера.

Данный пункт, по мнению нашей делегации, не учитывает характер содержания коммерческих контрактов, включая механизмы разрешения споров по ним. Включение в предмет таких договоров правочеловеческих блоков означало бы, что в компетенцию судов по гражданским делам и коммерческих арбитражей – а это самый распространенный способ урегулирования споров по внешнеэкономическим сделкам - должно будет войти рассмотрение принципиально отличной от коммерческих отношений категории дел о соблюдении правочеловеческих стандартов. Это явно не задача специалистов по гражданскому и международному частному праву.

Эти соображения, кстати, вполне применимы к пункту 6 статьи 13. Там наблюдается та же самая проблема. Включение в инвестиционные и торговые соглашения правочеловеческих сегментов означало бы необходимость кардинального реформирования международной системы урегулирования торговых и инвестиционных споров.

Кроме того, неясно, что означает «все» контрактные отношения? А если контракт в силу своего предмета вообще не затрагивает прав человека, например, заключается в цифровой сфере и носит краткосрочный характер? Тогда включение в него правочеловеческих обязательств становится формальностью. Вряд ли такой подход был бы правильным.

В целом, господин Председатель, складывается впечатление, что это и многие другие положения проекта Конвенции, хоть очевидно и основаны на добрых намерениях и теоретических знаниях о правах человека, все же несколько оторваны от реальности и контекста, в котором данные обязательства предлагается выполнять. То, что может эффективно работать в форме рекомендательных руководящих принципов, не всегда жизнеспособно в виде обязательств.

В этой связи мы бы предпочли не включать в Конвенцию положений о превентивных мерах. Как представляется, правильнее было бы оформить их в качестве комментариев или рекомендаций по исполнению содержащихся в ней обязательств (по примеру практики ЮНСИТРАЛ), что, среди прочего, позволило бы корректировать эти положения по ходу формирования практики исполнения Конвенции.

Благодарю Вас!