**Check against delivery**

**Выступление представителя Российской Федерации**

**на 4-й сессии Межправительственной рабочей группы по разработке юридически обязывающего документа о транснациональных корпорациях и других предприятиях в контексте прав человека**

Статьи 6 (Statute of Limitations), 7 (Applicable Law),

13 (Consistency with International Law)

Благодарю Вас, господин Председатель,

В первую очередь, повторимся, наши комментарии по проекту Конвенции не наносят ущерба общей позиции российской делегации о преждевременности ее разработки.

Статья 6 проекта предусматривает неприменение срока исковой давности к нарушениям международного права прав человека, составляющим преступления по международному праву.

Данная норма носит настолько общий характер, что не позволят установить, о каких конкретно деяниях идет речь. Однако в такого рода вопросах должна быть абсолютная ясность, поскольку они касаются прав не только пострадавших, но и лиц, которые привлекаются к ответственности.

Как известно, на сегодня не существует закрепленного в едином акте исчерпывающего перечня международных преступлений. К ним относятся деяния, определенные в уставах Нюрнбергского и Токийского трибуналов, – это преступления против мира (в первую очередь агрессия), военные преступления и преступления против человечности. Конвенция 1948 года отнесла к международным преступлениям также геноцид. Если имеются в виду только эти универсально признанные международные преступления, то так и следует записать в статье 6. В абсолютном большинстве стран к лицам, их совершившим, действительно не применяются сроки давности. Многие государства также участвуют в Конвенции о неприменимости срока давности к военным преступлениям
и преступлениям против человечества 1968 года.

Однако в доктрине выделяется и такая категория, как преступления международного характера (crimes of international nature). Это тяжкие уголовные деяния, которые затрагивают интересы сразу нескольких или всех государств, но перечисленными выше международными преступлениями все же не являются. К преступлениям международного характера, в частности, относятся терроризм, захват заложников, отмывание денег, пиратство, незаконный оборот наркотиков и другие деяния. Борьбе с многими такими преступлениями посвящены специальные конвенции. Возникает вопрос, покрываются ли такие преступления статьей 6?

Кроме того, в данной важной с процессуальной точки зрения статье содержатся оценочные категории, не имеющие четкого определения: “unduly restrictive” и “adequate period”. Как представляется, здесь не должно быть таких категорий, поскольку для их определения нет объективных критериев.

Не можем не прокомментировать пункт 2 статьи 7. Он предусматривает право жертвы нарушения потребовать, чтобы вопросы существа рассматривались судом по праву другой Стороны.

Вообще, выбор применимого права – это категория гражданского законодательства. Речь, как правило, идет о праве двух сторон коммерческой сделки с иностранным элементом договориться о том, что она будет регулироваться правом какого-то одного государства. В уголовных разбирательствах такой принцип, насколько нам известно, не применяется. Национальный суд рассматривает уголовное дело и выносит приговор по законодательству своего государства, при необходимости, с учетом права места совершения преступления.

 Трудно представить, господин Председатель, что, например, судья в Эквадоре будет выносить кому-то приговор на основании Уголовного кодекса Российской Федерации. А именно о такой возможности сейчас говорится в пункте 2 статьи 7 – она не ограничена гражданскими исками. Но даже если так, непонятно, как подобная логика соотносится с принципом равенства сторон спора перед законом и судом.

Наконец, несколько комментариев к статье 13 проекта.

В ее пункте 1 перечислены не все принципы международного права. Например, почему-то не упомянуты принцип мирного разрешения международных споров, принцип равноправия и самоопределения народов. На наш взгляд, нужно либо перечислить все принципы, как они определены в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН, принятой Генеральной Ассамблеей в 1970 году, либо вообще не выделять одни принципы в ущерб другим.

Вчера многие выступавшие отмечали, что задача Конвенции – в международно-правовом плане закрепить экстерриториальный характер юрисдикции по нарушениям прав человека. Если это так, то данный подход не стыкуется с принципами суверенного равенства и невмешательства во внутренние дела, которые подтверждаются в пунктах 1 и 2 статьи 13. Это противоречие справедливо подмечено на странице 20 совместного материала по поводу проекта Конвенции, который распространили несколько организаций, включая ICC и Международную организацию работодателей.

Пункт 3 статьи 13, в свою очередь, не очень сочетается с пунктом 7 той же статьи. В первом случае подтверждаются обязательства государств по действующим международным договорам, а в пункте 7, напротив, говорится, что такие существующие торговые и инвестиционные соглашения должны выполняться с оглядкой на Конвенцию.

Наконец, господин Председатель, несколько слов о пункте 6 статьи 13. Он предусматривает, что все будущие соглашения в области торговли и инвестиций не только не могут содержать положений, противоречащих Конвенции, но и по сути должны включать соответствующие правочеловеческие сегменты.

Во-первых, учитывая весьма общие, а иногда явно двусмысленные формулировки проекта Конвенции, любой будущий договор в экономической сфере, не содержащий детальных положений о соблюдении прав человека в деятельности ТНК и других предприятий, можно будет при желании признать не отвечающим Конвенции.

Во-вторых, данным положением фактически устанавливается приоритет одной отрасли международного права над другой. Интересно, какое юридическое обоснование лежит в основе подобного подхода авторов проекта.

В-третьих, данный пункт статьи 13 совершенно не учитывает характер содержания торговых и инвестиционных соглашений, а также механизмов разрешения споров по ним. Как известно, самый распространенный способ урегулирования разногласий по двусторонним инвестиционным соглашениям – это международный арбитраж. Включение в предмет таких договоров правочеловеческих блоков означало бы, что в компетенцию инвестиционного арбитража должно будет войти рассмотрение принципиально отличной от инвестиций категории дел о нарушениях прав человека. Это явно не задача специалистов по инвестиционным делам.

Хотелось бы также понять, подпадает ли под торговые договоры, упомянутые в пункте 7 статьи 13, вся система соглашений ВТО. Если да, то было бы полезно получить оценку данных положений проекта Конвенции со стороны экспертов этой Организации на предмет их последствий для права ВТО.

В целом, господин Председатель, складывается впечатление, что перечисленные и многие другие положения проекта Конвенции, хоть и основаны на добрых намерениях и хороших теоретических знаниях о правах человека, все же несколько оторваны от реальности и контекста, в котором данные обязательства предлагается выполнять.

Благодарю Вас.