**Check against delivery**

**Выступление представителя Российской Федерации**

**на 6-й сессии Межправительственной рабочей группы по разработке юридически обязывающего документа о транснациональных корпорациях и других предприятиях в контексте прав человека**

Статьи 3 (Scope)

Благодарю Вас, господин Председатель,

Вынуждены констатировать, что ключевая для проекта конвенции статья 3 не претерпела принципиальных изменений по сравнению с его прошлогодней редакцией.

Хотели бы акцентировать внимание на неприемлемости для Российской Федерации самой концепции этой статьи документа, а также хотели бы высказать замечания по следующим наиболее принципиальным аспектам данной статьи.

1.Охват Конвенции по-прежнему определен в слишком общем виде. По сути, под действие договора может попасть любая деятельность, хоть как-то затрагивающая два и более государств.

В условиях глобализации и цифровой экономики такой подход позволяет применить Конвенцию чуть ли не к любой коммерческой сделке, в том числе с использованием Интернета. На наш взгляд, это не отвечает положениям резолюции 29/6 СПЧ. Имеет место расширительно необоснованное и, в конечном счете, недобросовестное толкование мандата группы.

В этой связи считает необходимым сузить сферу применения Конвенции до защиты прав человека при осуществлении деятельности ТНК.

В обновленной редакции документа, к сожалению, вновь больший акцент поставлен на применении его к деятельности юридических лиц безотносительно их размера, расположения и наличия иностранного элемента. Также отдельно выделяется такая категория как госкорпорации (пункт 3 статьи 1) и используется неясная по содержанию фраза «лица, находящиеся иным образом под контролем государства» (девятый абзац преамбулы, пункт 1 статьи 6).

При этом ширится и круг юридических лиц, в отношении которых проектом предусматриваются обязательства государств по обеспечению соблюдения прав человека: теперь обязательства возникают и в том случае, даже когда единственной связью между государством и лицом становится место инкорпорации последнего (пункт 1 статьи 6) или осуществление им деятельности на территории первого безотносительно характера и объема такой активности (пункт 1 статьи 8).

В то же время сохраняются формулировки, позволяющие за счет категории «коммерческие отношения» расширить случаи привлечения лиц (как физических, так и юридических) к ответственности за нарушение прав человека (пункты 3 и 5 статьи 1 и пункт 7 статьи 8).

2. Объем прав, защита которых будет регулироваться положениями будущей Конвенции, как и ранее, сформулирован достаточно «размыто». По тексту проекта используются категории «все международно признанные права человека» и «основополагающие свободы» («all internationally recognized human rights and fundamental freedoms»), например, в пункте 3 статьи 5 и пункте 1 статьи 6.

По сравнению с предыдущей редакцией в проекте теперь сделана попытка ограничить эти категории - упоминание в пункте 3 статьи 3 отдельных источников, из которых такие права и свободы должны проистекать. Вместе с тем круг этих источников сформулирован излишне широко, включая «обычное международное право» («customary international law»), что не позволяет в точности определить, о каких правах человека идет речь. Дополнительную сложность для бизнеса может представлять непонимание всего спектра прав человека, которые, по мнению авторов проекта, нуждаются в защите. В статье 3 дается только краткая отсылка к соответствующим международным договоренностям (причем их список не является исчерпывающим). Для компаний, ориентирующихся на национальное законодательство страны, в которой они осуществляют свою деятельность, такой подход может транслироваться в необходимость проведения самостоятельного анализа всего корпуса правочеловеческих документов, либо обращения к компетентным консультантам в целях разработки внутренних инструкций. Такая нагрузка может быть чрезмерной для некрупных экономоператоров.

При этом даже подобная работа может не защитить бизнес от исков, поскольку неопределенность в отношении охраняемых проектом прав человека оставляет широкие возможности для интерпретации его положений в зависимости от настойчивости истцов и законодательства той или иной страны.

В этой связи вновь возникает вопрос об оправданности такого подхода и целесообразности разработки инструмента, коль скоро государства и так взяли на себя обязательства по обеспечению прав человека в рамках других многосторонних механизмов, в том числе на более высоком уровне (пункт 3 статьи 4).

Благодарю Вас.