**Check against delivery**

**Выступление представителя Российской Федерации**

**на 6-й сессии Межправительственной рабочей группы по разработке юридически обязывающего документа о транснациональных корпорациях и других предприятиях в контексте прав человека**

Статья 4 (Rights of Victims) и 5 (Protection of victims)

Благодарю Вас, господин Председатель,

В первую очередь отмечаем, что статья 4, как и ряд других положений проекта Конвенции, по сути, создает особый, привилегированный механизм защиты прав человека в контексте деятельности ТНК и других предприятий. На наш взгляд, такой подход идет вразрез с основными принципами и самой концепцией прав человека, ведет к подрыву целостности системы правосудия и дискриминации жертв нарушений прав человека по критерию субъекта такого нарушения.

Получается, что, если мои права были нарушены ТНК, государство будет обязано предоставить мне привилегированный режим защиты по сравнению с ситуацией, когда мои права нарушены самим государством.

Как известно, на многих международных площадках государства борются с попытками фрагментировать систему защиты прав человека, укрепить ее целостность (integrity), в том числе путем принятия соответствующих решений и резолюций, необоснованного выделения каких-то привилегированных групп и категорий прав. Статья 4 проекта Конвенции фактически имеет диаметрально противоположную цель. Не можем согласиться с таким подходом.

Что касается конкретных прав, закрепленных в ней, то многие из них уже признаны в международном праве, а у государств уже есть обязательства по обеспечению их соблюдения – независимо от того, вовлечены ли в процесс нарушений ТНК.

Так, право на доступ к правосудию и справедливое судебное разбирательство давно закреплено в международном праве с набором соответствующих материальных и процессуальных гарантий. В частности, право на справедливый, эффективный и быстрый доступ к правосудию вытекает из Всеобщей декларации прав человека 1948 года, Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года. В международном праве установлены такие ключевые требования, как компетентность судов, их независимость и беспристрастность, создание судов на основании закона, равенство всех перед законом и судом и др. Оказание гражданам поддержки в целях защиты их прав и законных интересов со стороны дипломатических и консульских учреждений предусмотрено в соответствующих Венских конвенциях 1961 и 1963 года. По линии Международной организации труда принято множество конвенций и рекомендаций по конкретным правам, которые чаще всего нарушаются в контексте деятельности предприятий.

В этих условиях подробное изложение в статье 4 уже существующих прав и процессуальных гарантий полагаем излишним.

Следует отдельно отметить, что перечисленные в пункте 2 статьи 4 права и гарантии, которые должны быть обеспечены жертвам, во многом по-прежнему сформулированы в отрыве от транснациональной деятельности юридических лиц.

Кроме того, в статье 5 проекта содержится ряд положений, которые, как представляется, налагают на государства весьма широкие, далеко идущие обязательства и в ряде аспектов к тому же имеют дискриминационный характер, не отвечающий принципу равенства сторон судебного разбирательства. Отмечаем также, что такого рода нормы не имеют аналога в действующих международно-правовых инструментах в области прав человека с участием Российской Федерации. К примеру, согласно пункту 2 статьи 5 государства обязуются «гарантировать безопасное и способствующее их деятельности пространство для лиц, групп и организаций, продвигающих и защищающих права человека и окружающую среду, так, чтобы они могли действовать свободно от любой угрозы, ограничения и неуверенности».

В качестве самостоятельной категории вновь выделены «экологические права» (в частности, пункт 2 «с» статьи 4). Исходим из того, что обсуждение защиты «экологических прав», не имеющих общепризнанного определения, не может входить в мандат Рабочей группы.

В аналогичном ключе хотели бы высказаться и о закреплении в проекте статьи 4 таких неизвестных российской правовой системе процессуальных конструкций, «class actions», «gender responsive services». Полагаем, что отсутствие четкого представления о содержании обозначенных юридических категорий не только создает риски неоднозначного толкования будущего документа, но и сделает участие в нем Российской Федерации мало реализуемым.

Благодарю Вас.