**Check against delivery**

**Выступление представителя Российской Федерации**

**на 6-й сессии Межправительственной рабочей группы по разработке юридически обязывающего документа о транснациональных корпорациях и других предприятиях в контексте прав человека**

Статья 1 (Definitions)

Благодарю Вас, господин Председатель,

1. Исходим из того, что ключевая дефиниция проекта «жертва» нуждается в концептуальной переработке. Помимо продолжения использования в обновленной версии проекта «расплывчатых» фраз - как то «любой вред, причиненный действием или бездействием», «существенное ухудшение прав человека» или «препятствие полной реализации международно признанных прав человека и основополагающих свобод» - из определения термина «жертва» исчезла отсылка на национальное законодательство. Как известно, именно национальное законодательство определяет возможность причислить к «жертвам» различные категории, например, членов семьи жертв и лиц, находящихся на иждивении, а также лиц, пострадавших из-за помощи непосредственно жертве, находящейся в бедственном положении, или из-за попытки воспрепятствовать «виктимизации» последней («the immediate family members or dependents of the direct victim, and persons who have suffered harm in intervening to assist victims in distress or to prevent victimization»). В результате изъятия ссылки на национальное законодательство в обновленной редакции проекта закреплены теперь обязательства государств не только в отношении непосредственной жертвы, но и «ее представителей, семьи и свидетелей» (пункт 1 статьи 5).

2. Концептуального переосмысления требует и закрепленное в пункте 2 статьи 1 проекта определение понятия «Ущемление прав человека» («Human rights abuse»), имеющее базовое значение для всего документа. Данное определение по-прежнему является неоправданно широким и выходит далеко за рамки правового регулирования основополагающих международных договоров в области прав человека. Полагаем в принципе невозможным выстраивать режим будущего «юридически обязывающего документа» на основе такого определения.

Единственным положительным изменением проекта по сравнению с его предыдущей редакцией служит то, что из дефиниции термина «нарушение прав человека» исключено упоминание государства в качестве актора такого деяния.

3. Аналогичные замечания можно адресовать и к продолжению закрепления в данной статье таких не имеющих универсально признанного содержания категорий, как «экологические права» и «существенное ухудшение» (substantial impairment). Кроме того, к одной из форм нарушения прав человека без дополнительных разъяснений отнесен «экономический ущерб». Это, по сути, позволяет любому лицу в случае, например, убыточной для него сделки с ТНК обвинить последнюю в нарушении своих прав.

4. Определение термина «предпринимательская деятельность» по-прежнему включает в охват Конвенции также физических лиц. Не убеждены в верности такого подхода и в его соответствии мандату Группы. Очевидно, что правочеловеческие последствия деятельности ТНК, с одной стороны, и физического лица, с другой, несопоставимы по объему. Уравнивать их в одном документе было бы неправильно и контрпродуктивно, тем более что механизмы и возможности правового воздействия на физических и юридических лиц совершенно различны.

В этой связи полагаем необходимым исключить физических лиц из упомянутого определения.

Благодарю Вас.