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Hölgyeim és uraim, jó reggelt kívánok.

Először is szeretném őszintén megköszönni Magyarország kormányának a meghívást és a látogatásom során tanúsított együttműködést. Látogatásom célja az volt, hogy az együttműködés és a párbeszéd szellemében felmérjem azt a környezetet, amelyben az emberi jogi aktivisták és a civil szervezetek tevékenykednek az országban. A mai napon a főbb témákat érintő néhány előzetes észrevételre és ajánlásra szorítkozom, melyeket részletesebben egy jelentésben fogok kifejteni, miután a látogatásom során összegyűjtött anyagokat és dokumentumokat átnéztem. A végleges jelentést 2017 márciusában fogom benyújtani az ENSZ Genfben székelő Emberi Jogi Tanácsának.

Először is szeretném megjegyezni, hogy nem vagyok az ENSZ alkalmazottja, hanem tiszteletbeli megbízatást látok el. Független szakértőként szakmai alapokon és pártatlanul hozok döntést, és közvetlenül az Emberi Jogi Tanácsnak, valamint a Közgyűlésnek tartozom beszámolási kötelezettséggel.

Szeretném kifejezni köszönetemet Magyarország kormányának a gördülékeny együttműködésért, valamint az annak érdekében tett erőfeszítésekért, hogy látogatásom minél eredményesebb legyen. A Miniszterelnöki Hivatal, valamint a Külügy-, a Belügy-, és az Igazságügyi minisztérium magas beosztású tisztségviselőivel találkoztam. Lehetőségem volt találkozni a Parlament jogalkotói bizottsága, a Legfőbb Ügyészség, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, az Alkotmánybíróság, valamint a Kúria képviselőivel is. Ugyancsak megbeszéléseket folytattam a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal, a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság munkatársaival. Az ENSZ Menekültügyi Főbiztossága Regionális Hivatala vezetőjével, valamint a diplomáciai testületek tagjaival szintén találkoztam.

Itt-tartózkodásom során lehetőségem volt ellátogatni Budapestre, Miskolcra és Szegedre, és számos emberi jogi aktivistával, elméleti szakemberrel és civil szervezettel megismerkedni, ami megerősítette azt a benyomásomat, hogy Magyarországon a civil társadalom aktív.

Szeretnék köszönetet mondani mindazoknak, akik időt szakított arra, hogy találkozzanak velem és megosszák velem értékes tapasztalataikat, valamint azoknak is, akik segítettek e látogatás megszervezésében.

Ez az első ilyen célú látogatás Magyarországon, egy olyan országban, amely az elmúlt évtizedekben jelentős és gyors változásokon ment keresztül. Magyarországon a hosszú ideig tartó önkényuralmi időszakot követően megtörtént a piacgazdaságra való áttérés, valamint a demokrácia alapjainak lerakása. Ugyanakkor az elmúlt öt évben végbement nagyszabású és széles körű alkotmányjogi változások alapvető hatást gyakoroltak a civil társadalmi környezetre. Később részletesebben kitérek ezekre a változásokra.

Hölgyeim és Uraim!

A nemzetközi emberi jogi jogszabályoknak megfelelően az emberi jogok és alapvető szabadságok elismerése és védelme elsődlegesen az állam feladata. Ez magában foglalja azt a mindenki számára biztosított jogot, hogy akár egyénileg, akár másokkal közösséget alkotva az emberi jogok védelme és megvalósulása érdekében tevékenykedjen. Más szóval mindannyiunknak jogunkban áll mások és mindannyiunk emberi jogainak védelme.

Ezért Magyarországnak kötelessége elősegíteni a megfelelő környezet megteremtését, ideértve a politikai és jogi feltételeket is, annak biztosítása érdekében, hogy Magyarországon ezen jogok és szabadságok a gyakorlatban is mindenkit megillessenek.

E kötelesség legfőbb eleme a biztonságos és kedvező környezet szavatolása az emberi jogi aktivisták számára. Látogatásom elsődleges célja ezért egy ilyen kedvező környezet alapvető elemeinek felmérése volt, ideértve olyan tényezőket, mint az ösztönző jogi, intézményi és közigazgatási keretrendszer, az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés, erős és független nemzeti emberi jogi intézmény, a kockázati csoportokra figyelmet fordító hatékony védelmi politikák és mechanizmusok, a nemi szempontokat érvényesítő megközelítés alkalmazása, a jogvédők munkáját tiszteletben tartó és támogató nem állami szereplők, és egy erős és dinamikus jogvédő közösség.

Ösztönző jogi, intézményi és közigazgatási keret

Magyarország tizennégy nemzetközi emberi jogi szerződésnek és egyezménynek részes állama. Ebben az összefüggésben bátorítom a kormányt, hogy ratifikálja a fennmaradó három ENSZ szerződést, nevezetesen a gazdasági, szociális és kulturális jogok nemzetközi egyezségokmányának fakultatív jegyzőkönyvét, a bevándorlók és családtagjaik jogvédelméről szóló nemzetközi egyezményt, valamint az eltűnt személyek védelméről szóló nemzetközi egyezményt.

Szintén javaslom, hogy a kormány vonja be az emberi jogokat a magyar intézményi és szakpolitikai keretrendszerbe, többek között egy világos és konkrét célkitűzéseket és mutatókat tartalmazó, az emberi jogokra vonatkozó nemzeti cselekvési terv elfogadásával.

Az emberi jogi aktivisták összességében hatékonyan tudták végezni munkájukat Magyarországon. A látogatás során nagy hatással volt rám a magyar civil társadalom által mutatott dinamika és hozzáértés, amely több mint 63 ezer bejegyzett szervezetben nyilvánul meg.

Ezzel együtt a jogvédők egyre inkább egy meglehetősen polarizált és átpolitizált környezetben működnek. Komoly nehézségekkel szembesülnek, melyek olykor alapvető jogaik és szabadságaik, valamint az emberi jogok védelméhez kapcsolódó, az ENSZ emberi jogvédőkről szóló nyilatkozatában rögzített legitim joguk megsértésére is kiterjednek. Most röviden kitérek ezekre a nehézségekre, amelyeket a jelentésemben bővebben is kifejtek majd.

a) Az alkotmányos keretek és a jogállamiság gyengülése

1989 után a régi, szovjet típusú alkotmányt Magyarország módosította, ezáltal biztosította az államhatalommal szembeni alkotmányos fékeket és ellensúlyokat. Ugyanakkor 2011 után az alaptörvény módosításai mellett több mint ezer jogszabályt alkottak gyors tempóban, a civil társadalommal folytatott átfogó vita vagy érdemi konzultáció nélkül. Ezek az alkotmányos változások fokozatosan eltávolították a végrehajtó hatalom jelentős fékeit, gyengítették az Alkotmánybíróságot, és lehetővé tették, hogy a kormány a korábbinál jóval nagyobb mértékű ellenőrzést gyakoroljon a bíróság, a média, a vallási szervezetek és a közélet egyéb szegmensei felett, közvetlenül vagy közvetve érintve az emberi jogokat is. A nemzetközi, regionális és helyi megfigyelők egyetértenek abban, hogy ezek az intézkedések összességében gyengítették a jól működő demokratikus rendszert.

A megnyirbált fékek és ellensúlyok, valamint a gyenge politikai ellenzék miatt a kormányt kritizáló vagy emberi jogi aggályokat felvető emberi jogi aktivistákat megfélemlítik, és „politikai aktivistákként” vagy „külföldi ügynökökként” hivatkoznak rájuk. A jogvédők nyilvános kritikával, a médiában történő megbélyegzéssel, indokolatlan ellenőrzésekkel és az állami támogatások csökkentésével szembesülnek. Számos konkrét példát hallottam olyan esetekre, amikor a hatóságok jogvédőket és civil szervezetek képviselőit próbáltak meg a legitimitásuktól megfosztani, illetve túlzott adminisztratív és pénzügyi terhekkel, valamint hírnévrontással a munkavégzésüket akadályozni. Sajnos a civil társadalom és a döntéshozók közötti párbeszéd keretei fokozatosan szűkülnek, és a hatóságok egyre kevesebb érdeklődést mutatnak az ilyen párbeszéd iránt, különösen olyan esetekben, amikor eltérő álláspontok ütköztetésére kerülne sor.

A kormányzati tisztségviselők barátságtalan retorikája mellett a független civil szervezetek az állami finanszírozású médiához sem férhetnek hozzá, támogatási nehézségekkel küzdenek, nem vehetnek részt állami együttműködésben, valamint túlzott és indokolatlan ellenőrzéseknek vannak kitéve.

Felkérem a kormányt annak biztosítására, hogy az emberi jogi aktivisták kedvező jogi, intézményi és közigazgatási keretek között végezhessék munkájukat. Ugyanebben a szellemben a kormányzati tisztségviselők tartózkodjanak a jogvédők megbélyegzésétől és megfélemlítésétől. Ehelyett a kormány kritikáitól és ellenvéleményétől függetlenül inkább támogassák a független civil szervezetek munkáját, szem előtt tartva meghatározó szerepüket a magyar társadalom fejlődésében. A kormány vizsgálja felül és törölje el az összes olyan közigazgatási és jogszabályi rendelkezést, amely korlátozza a jogvédők jogait, és gondoskodjon arról, hogy a belső jog tiszteletben tartsa a nemzetközi emberi jogi alapelveket és normákat.

b) Szólásszabadság

A kormány által elfogadott jogszabályváltozások a szólásszabadságra is hatással voltak. Az új médiatörvények új tartalomszabályozást vezettek be minden médiaszolgáltatás területén, meghatározzák az új médiaszabályozó szerv hatásköreit, és definiálják a jogszabályok megsértése esetén alkalmazandó szankciókat. Maga a média szintén fokozott állami szabályozás alá került. A rágalmazás továbbra is bűncselekménynek számít Magyarországon, amivel rendszeresen vádolnak meg oknyomozó újságírókat, jogvédőket, és megfigyelő szervezeteket. A kritikát tartalmazó cikkeket kiadó újságírók tiltólistára kerülnek, így nyilvános eseményre nem jutnak be, köztisztviselő nem fogadja őket, vagy megtorlásként elveszíthetik a munkájukat.

Magyarország egykor híres volt az információ szabadságáról szóló törvény miatt, amely garantálta a közérdekű információhoz való hozzáférést, és amelyet erős felügyeleti szervek támogattak, melyek élén az emberi jogok országgyűlési biztosa állt. A szabályozási keret többszöri módosítása óta azonban az újságírók és a megfigyelő szervezetek arra panaszkodnak, hogy kevésbé férnek hozzá a közérdekű információkhoz, és gyakran elutasítják az ilyen adatokhoz való hozzáférésre vonatkozó kérésüket.

Ráadásul a legutóbbi, 2015 júliusában történt módosítás, amelyet a beterjesztést követően napokon belül és nyilvános konzultáció nélkül fogadtak el, lehetővé teszi, hogy a közérdekű adattal rendelkező kormányhivatal az adatkérő felé az „információszolgáltatással kapcsolatosan keletkezett munkadíjat” számlázzon ki, melynek összegét a hivatal határozza meg. Ennél is aggasztóbbak a postai szolgáltatásokat érintő jogszabálytervezetről szóló beszámolók. A módosítások eredményeképpen a Magyar Posta szerződései többé nem tartoznának az információszabadság hatálya alá. Továbbá a tervezet kizárná a közérdekű információk köréből azon kéréseket, amelyek a Magyar Posta „üzleti tevékenységét aránytalan mértékben akadályozzák” . A jogvédők érthető módon aggályosnak tartják, hogy elfogadása esetén egy ilyen törvény precedensként szolgálhat majd a jövőben megalkotandó rendeletekre nézve, melyek célja az, hogy az állami vállalatokra vonatkozó információk szabad hozzáférését korlátozzák. Felkérem a kormányt, hogy tartózkodjon a közérdekű információk körének szűkítésétől, és ne korlátozza a civil társadalom hozzáférését ezekhez az adatokhoz. Ez a nyitott és jó kormányzás alapvető eleme, amelyet meg kellene erősíteni.

c) Az egyesülés szabadsága

Magyarország jogi keretrendszere alapvetően biztosítja az egyesülés szabadságát. A jogszabályok három jogi formát különböztetnek meg civil szervezetek esetén (egyesület, alapítvány és polgári jogi társaság), amelyekre nem vonatkozik jogi korlátozás a politikai tevékenységek alapján, kivéve ha „közhasznú” státuszt szeretnének kapni, ami hozzáférést biztosít számukra a Nemzeti Együttműködési Alap forrásaihoz.

Azonban a polgári törvénykönyv és a civil szervezetőkről szóló törvény jelentős módosításainak értelmében a civil szervezeteknek módosítaniuk kellett szabályzatukat. A civil szervezetekről szóló törvény módosítása a „közhasznú” státuszt jogilag előírt állami szolgáltatások nyújtásához kötötte. Az új feltételek komplex értelmezéséből, a jogi tanácsadás hiányából, valamint az új követelmények ismeretének hiányából adódóan a korábban közhasznú státusszal rendelkező civil szervezeteknek csak kis része teljesítette a 2014 májusára meghatározott határidőt.

Az új polgári törvénykönyvnek megfelelően a civil szervezeteknek újra módosítaniuk kellett alapszabályukat, erre 2016 márciusáig kaptak időt. A beszámolók szerint a civil szervezetek bejegyzése hosszadalmas folyamat, részben azért is, mert az eljárás során a bíróságok gyakran többször is kérik a benyújtott dokumentumok módosítását. A civil szervezetek tevékenységének jogszerűségét felügyelő ügyészség rendszeresen megfellebbez bírósági határozatokat. Jogi szakértők szerint a közhasznú státusz megszerzését célzó újbóli regisztráció átlagosan 6-8 hónapot vesz igénybe, de egyes civil szervezeteknél 16 hónapig tartott. Bár a civil szervezetekről szóló módosított törvényben szerepel egy egyszerűsített, elektronikus regisztrációs rendszer bevezetése, látogatásom idején még nem működött ilyen rendszer (miközben az üzleti vállalkozásoknak már rendelkezésükre áll egyszerűsített, online regisztrációs rendszer). Továbbá a civil társadalom megítélése szerint a szabályozások indokolatlanul szigorúak, és szükségtelenül nagy bürokratikus terhet rónak az érintettekre.

Felkérem a kormányt arra, hogy jogi tanácsadás biztosításával és egy egyszerűsített elektronikus regisztrációs rendszer bevezetésével támogassa a civil szervezeteket az új jogszabályok rendelkezéseinek teljesítésében. Továbbá azt javaslom a kormánynak, hogy tegye egyszerűbbé és gyorsabbá a bejegyzést, és alkalmazzon „bejelentési eljárást”, melynek keretében az egyesületek automatikusan jogi státuszt kapnak, mihelyt az alapítók bejelentik a hatóságoknak a szervezet létrehozását. A kormány kerülje olyan új jogszabályok elfogadását, amelyek szükségessé teszik a korábban már bejegyzett egyesületek újbóli regisztrációját.

A látogatásom során tapasztaltak alapján arra a következtetésre jutottam, hogy Magyarországban az elmúlt években romlott a civil társadalom helyzete. A merevebb jogszabályi környezet mellett a beszámolók szerint a civil szervezetek pénzügyi fenntarthatósága, saját érdekeik védelmének képessége, a civil társadalmat kiszolgáló háttérinfrastruktúra, az emberi jogi aktivisták általános társadalmi megítélése és a civil szervezetek támogatói bázisa egyaránt negatív irányba változott a korábbi időszakhoz képest.

Továbbá a hatóságok igyekeznek korlátozni a civilek által végzett munkát és fokozni a civil szervezetek fölötti ellenőrzést olyan közvetett eszközökön keresztül, mint a finanszírozás vizsgálata, az adóügyi ellenőrzések, az új internet törvények és az emberi jogi aktivisták megbélyegzését célzó médiakampányok.

Szinte minden, általam megkérdezett aktivista és civil társadalmi képviselő aggasztónak találta a Norvég Civil Alapot kezelő konzorcium, valamint számos kedvezményezett civil szervezet ellen irányuló támadásokat (a konzorcium az Ökotárs Alapítványt, az Autonómia Alapítványt, a Demokratikus Jogok Fejlesztéséért Alapítványt és a Kárpátok Alapítványt foglalja magában). 2013 augusztusa óta az Ökotársra és további 13, az Európai Gazdasági Térség támogatásával gazdálkodó civil szervezetre mint „külföldi érdekeket kiszolgáló szervezetekre” hivatkoznak egyes médiumok. 2014 áprilisa és júliusa között a miniszterelnöki hivatal vezető beosztású tisztségviselői többször is „pártokhoz kötődő, csaló senkiknek”, valamint „külföldi érdekeket támogató, fizetett politikai aktivistáknak” titulálták a civil szervezeteket. Szükségesnek tartották a civil alap működésének felfüggesztését. A hatóságok számos kedvezményezett szervezetet (többségük az emberi jogok és a nők jogainak védelmével, valamint megfigyelői feladatokkal foglalkozó szervezet volt) feketelistára tettek (a „piszkos 13”).

Ezt követően a KEHI vizsgálatot indított e civil szervezetek ellen, górcső alá véve finanszírozott projektjeiket. Mivel a KEHI mandátuma csak a magyarországi közpénzek felhasználásának ellenőrzésére terjed ki, és a Civil Alapot az EGT finanszírozta, sokan megkérdőjelezték az audit vizsgálatok törvényességét. Továbbá a KEHI különböző dokumentumokat kért ki, a civil szervezetek azonban nem voltak hajlandók teljesíteni az önkénteseik, valamint a rendezvényeiken korábban részt vevő személyek adatainak kiadására vonatkozó kéréseket.

2014. szeptember 8-án rendőrök jelentek meg az Ökotárs és a Demnet irodáiban, ahol fájlokat és szervereket foglaltak le. Az akciónak dermesztő üzenete volt a civil társadalom felé. 2015 januárjában több bíróság is jogsértőnek találta a rendőri akciót. A KEHI felkérte az ügyészt, hogy indítson büntetőjogi eljárást az érintett civil szervezetek ellen, annak ellenére, hogy a norvég állam kérésére elvégzett külső audit vizsgálat nem tárt fel semmilyen szabálytalanságot. Bár a széles körű vizsgálatok során a hatóságok nem tártak fel jogsértést, magas beosztású kormányzati tisztségviselők a nyilvánosság előtt továbbra is azt hangoztatták, hogy az Ökotárs jogsértő módon végzi tevékenységét.

Az érintett civil szervezetek, valamint a KEHI és más állami hivatalok képviselőivel folytatott beszélgetéseim alapján aggodalommal töltenek el a tisztességes eljáráshoz való jog megsértésére vonatkozó beszámolók. A kormány egyértelműen nem érvényesítette az ártatlanság vélelmének alapelvét, vezető kormányzati tisztségviselők pedig elfogult és megbélyegző nyilatkozatokat tettek az érintett civil szervezetekkel kapcsolatban a sajtóban. Annak ellenére, hogy a jogszabályok értelmében a hivatalnak meg kellett volna őriznie objektivitását, a KEHI hivatalos weboldalán csak olyan hírek jelentek meg, amelyek negatív színben tüntették fel a civil szervezeteket. A KEHI a mai napig nem tájékoztatta a civil szervezeteket a vizsgálati eredményekről, és nem zárta le hivatalosan a vizsgálatot.

A KEHI képviselőivel és más kormányzati tisztségviselőkkel folytatott beszélgetéseim során arról értesültem, hogy a vizsgálatok lezárultak, és az eredmények szerint az érintett civil szervezetek nem követtek el jogsértést. Egyes kormányzati tisztségviselők azt is elismerték, hogy a vizsgálatok hátterében politikai okok álltak, és hogy a civil szervezetek hiábavaló vizsgálatára szánt rengeteg pénzt és energiát sokkal inkább a hivatalos személyek által elkövetett visszaélések feltárására kellett volna fordítani. Aggódom amiatt, hogy a nyilvános megbélyegzés árt a tortúrának kitett civil szervezetek hírnevének. Sajnálatos, hogy nem került sor nyilvános bocsánatkérésre a tisztességes eljáráshoz való jog megsértése miatt, és a kormány sem ismerte be hivatalosan, hogy az érintett civil szervezetek nem követtek el semmilyen jogsértést.

Ami a Norvég Civil Alap következő támogatási ciklusát illeti, a norvég kormány megnyugtatott, hogy a 2014 és 2021 közötti időszakban is rendelkezésre állnak majd a független civil szervezetek támogatására szánt források.

d) A gyülekezés szabadsága

A magyar jogszabályok rendelkeznek arról, hogy az embereknek joguk van a békés gyülekezés szabadságának gyakorlásához. A demonstrációkhoz nem kell engedélyt kérni a rendőrségtől, de a szervezőknek legalább három nappal korábban be kell jelenteniük a rendezvényt a rendőrségnek, ha a tervezett demonstrációra közterületen kerül sor. A jogszabályok értelmében a rendőrség betilthatja a rendezvényt, ha az súlyosan veszélyeztetné a képviselőtestületek vagy a bíróságok békés működését, vagy ha nincs lehetőség a forgalom elterelésére. A nyilvános demonstráció betiltására vonatkozó döntés bírósági felülvizsgálat tárgyát képezheti. Például a miniszterelnök rezidenciája előtti területre meghirdetett békés demonstráció betiltását 2015. július 4-én hozott határozatában jogsértőnek találta a bíróság.

Ugyanakkor egyes beszámolók szerint a romák és az LMBTI személyek emberi jogait védő aktivisták által szervezett demonstrációk légkörét a félelem határozza meg, és ezeket a rendezvényeket nagy erőkkel biztosítják a hatóságok. A szervezők nem értik, hogy ilyen esetekben a hatóságok miért nem tesznek inkább megelőző lépéseket a jobboldali szélsőségesek által jelentett fenyegetés kezelése érdekében ahelyett, hogy közbiztonsági kockázatként kezelik ezeket a rendezvényeket.

Szintén aggályok merültek fel azzal kapcsolatban, hogy a TEK 2015. szeptember 16-án indokolatlan mértékű erőszakot alkalmazott a tiltakozó migránsok és a sajtó megfigyelőként jelen lévő munkatársaival szemben. Továbbá a napokban arról értesültem, hogy közvetve megfenyegették azokat a miskolci tanárokat és szakszervezeti képviselőket, akik a február 13-ára tervezett országos tiltakozó rendezvény szervezésében részt vettek. A beszámolók szerint több, a rendezvényen részt venni kívánó tanárt nyomatékosan felkértek hivatalos személyek arra, hogy gondolják át még egyszer részvételi szándékukat, a rendőrség pedig állítólag többeket megkérdezett arról, hogy részt kívánnak-e venni a demonstráción.

Felkérem a kormányt arra, hogy biztosítsa a békés demonstrálók védelmét az esetleges provokátorokkal és ellentüntetőkkel szemben, akiknek célja az ilyen jellegű demonstrációk megzavarása és feloszlatása. Továbbá felkérem a kormányt annak biztosítására, hogy a gyülekezésre vonatkozó korlátozások ne sértsék a gyülekezés szabadságának alapelvét, megfeleljenek a vonatkozó jogszabályoknak, arányosak és szükségesek legyenek egy demokratikus társadalomban, és tegyék lehetővé, hogy a demonstrációk alkalmasak legyenek célkitűzéseik megvalósítására és célközönségük megszólítására.

Az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés

Magyarországon számos, a közelmúltban elfogadott jogszabály- és alkotmánymódosítás megnehezíti az emberi jogi aktivisták hozzáférését az igazságszolgáltatáshoz. Például drasztikusan korlátozza az Alkotmánybírósághoz való fordulás lehetőségét a korábbi *actio popularis* rendszerének megszüntetése, amely bármely, az emberi jogok védelmében fellépő személy számára lehetővé tette, hogy társadalmi vonatkozású esetekkel az alkotmánybírósághoz forduljon.

Az alkotmány 2013. évi negyedik módosítása drasztikusan korlátozta az Alkotmánybíróság hatáskörét, és hatályon kívül helyezte az Alkotmánybíróság által 2012. január 1. előtt hozott határozatokat. Ennek eredményeképpen az Alkotmánybíróság nem hivatkozhat precedensként korábbi határozataira, és megszűnt a központi költségvetésre és az adózásra vonatkozó jogszabályok bírósági felülvizsgálata is. Az alkotmánymódosítások értelmében az Alkotmánybíróság már nem vizsgálhatja meg, hogy a módosítások nem ütköznek-e az alkotmányos alapelvekkel, ami lehetővé teszi a kormány számára, hogy alkotmánymódosításként olyan javaslatokat nyújtson be, amelyeket az Alkotmánybíróság korábban alkotmányellenesnek minősített. Az alapvetően meggyengített Alkotmánybíróság csak a módosítások eljárásrendi megfelelőségét vizsgálhatja.

Továbbá a bírák nyugdíjkorhatárának 70 évről 62 évre csökkentésével a kormány sikeresen eltávolította a bírósági elnökök túlnyomó részét. A korábbi Alkotmánybíróság kimondta, hogy ez a jogszabály alkotmányellenes, és sérti az igazságszolgáltatás függetlenségét. Létrejött az Országos Bírósági Hivatal, amelynek hatáskörébe tartozik az új bírák kinevezése nyugdíjba vonuló kollégáik helyére, valamint konkrét ügyek áthelyezése valamely bíróságtól egy másikhoz.

Az országban kialakult helyzet miatt az Európai Parlament 2015. december 16-án – a 2015. június 10-én hozott határozatával összefüggésben – egy dokumentumot fogadott el a magyarországi helyzettel kapcsolatban, amelyben felszólítja az Európai Bizottságot arra, hogy az indítsa el a jogállamiság felülvizsgálatát célzó eljárást, melynek célja a jogállami kereteket rendszerszinten fenyegető veszélyek kezelése az Európai Unió tagállamaiban.

A fentiektől függetlenül számos emberi jogi aktivista arról számolt be, hogy alapvetően bízik az igazságszolgáltatás függetlenségében, amely továbbra is biztosítja a jogorvoslati lehetőségeket olyan esetekben, amikor a jogvédők vagy az általuk képviselt személyek jogai sérülnek. Ebben az összefüggésben, valamint annak tükrében, hogy az emberi jogi aktivisták egyre több peres ügyben vesznek részt, az általam megkérdezettek között általános volt az egyetértés azzal kapcsolatban, hogy elkeserítően alacsony mértékű a rendelkezésükre álló jogi segítség. E mögött részben az áll, hogy számos ügyvéd egyszerűen fél elvállalni az emberi jogok megsértéséhez kapcsolódó eseteket és egyéb érzékeny ügyeket, mert tart a kormány megtorló intézkedéseitől. Azt javaslom, hogy a kormány különítsen el költségvetési forrásokat annak biztosítására, hogy az emberi jogi aktivistáknak lehetőségük legyen független jogi tanácsadás igénybevételére. Szintén felkérem a kormányt arra, hogy erősítse meg az igazságszolgáltatás rendszerét, és gondoskodjon annak független és hatékony működéséről, mivel az igazságszolgáltatási rendszer gyengeségeiből és a jogszabályi keretrendszer hibáiból adódóan az emberi jogi aktivistáknak erősen korlátozottak a lehetőségeik arra, hogy ténylegesen működő jogorvoslati lehetőségekkel éljenek.

Az emberi jogi aktivisták védelmét szolgáló irányelvek és mechanizmusok

Magyarországon nincs olyan irányelv vagy mechanizmus, amely kifejezetten az emberi jogi aktivisták támadások, fenyegetések és zaklatás elleni védelmét szolgálná. A látogatásom során hallott beszámolók egy részéből az derült ki számomra, hogy ez különösen fontos lenne a legnehezebb helyzetben lévő emberi jogi aktivisták esetében, akik jellemzően a romák és a migránsok érdekeinek védelmével foglalkoznak.

A nemzeti és nemzetközi emberi jogi szervezetekkel folytatott konzultációk segítségével az elmúlt években több tagállam dolgozott ki olyan nemzeti mechanizmusokat, amelyek jogszabályok, cselekvési irányelvek és különböző mechanizmusok révén gondoskodnak az emberi jogi aktivisták védelméről. Az ezzel kapcsolatban végzett munkát az ENSZ emberi jogok védelmezőiről szóló nyilatkozata is támogatja. Azt javaslom, hogy Magyarország kormánya fontolja meg egy, az emberi jogi aktivisták védelmét szolgáló nemzeti mechanizmus kidolgozását, melynek során folytasson konzultációt civil szervezetekkel is. A nemzeti mechanizmus olyan megoldásokat is foglaljon magában, amelyek révén biztosítható az aktivisták ellen elkövetett jogsértések azonnali és független kivizsgálása, valamint a gyanúsítottak elleni vádemelés, azok státuszától függetlenül. Emellett a mechanizmus biztosítsa az igazságos és ténylegesen működő jogorvoslati lehetőségekhez való hozzáférést, ideértve a megfelelő kártérítést is. Ezzel kapcsolatban bármikor készséggel adok tanácsot és nyújtok támogatást a kormánynak.

Látogatásom során sokan tették szóvá, hogy az emberi jogok képviselete „politikai tevékenységgé” vált, és a civil szervezetekre gyakran „politikai” szervezetként hivatkoznak kormányzati tisztségviselők, ennek eredményeképpen pedig a hangoztatott kritikák erős ellentámadásokat váltanak ki. Magas beosztású kormányzati tisztségviselők, „idegen érdekeket képviselő, fizetett politikai aktivistákként” hivatkoztak civil szervezetekre, a hatóságok pedig váratlan adóügyi ellenőrzésekkel, bűnügyi vizsgálatokkal és nyilvános megszégyenítéssel igyekeztek megnehezíteni e szervezetek tevékenységét. Gyakoriságuk miatt nagyon aggasztónak tartom az ilyen jellegű politikai megnyilvánulásokat, amelyeket sokan az emberi jogok védelmezőinek elhallgattatására tett kísérletként értelmeznek.

Felkérem a kormányt arra, hogy az emberi jogok vonatkozásában egyértelműen húzzon határt a pártok közötti politikai viták és a civil társadalommal folytatott párbeszéd között, és ne mossa össze a kettőt annak érdekében, hogy aláássa a független szervezetek legitimitását és elnyomja a kritikus hangokat.

Az emberi jogi aktivisták fokozott kockázatnak kitett csoportjai

Leszámítva a civil szervezetek egyre inkább beszűkülő lehetőségeinek problémáját és az általános megbélyegzést, nem minden emberi jogi aktivista és jogvédő csoport látja a helyzetét fokozottan kockázatosnak. Számos emberi jogi aktivista azonban komoly nehézségekkel szembesül tevékenysége során, ezek a nehézségek pedig olykor alapvető jogaik és szabadságaik, valamint az emberi jogok védelméhez való legitim joguk megsértésére is kiterjednek.

Ebbe a körbe tartoznak például az emberi jogokat védő női aktivisták, akik jogvédőként és nőként egyaránt kockázatnak vannak kitéve, különös tekintettel azokra, akik a szexualitáshoz és a gyermekszüléshez kapcsolódó jogokat védelmezik. E jogvédők közül sokan több szempontból is diszkriminációval, valamint az erőszak látható és nem látható formáival szembesülnek, ami megfosztja őket annak lehetőségétől, hogy munkájukat fizikai és jogi szempontból is biztonságos környezetben végezzék.

Az LMBTI személyek jogait védő aktivistáknak sem könnyű a helyzetük, és gyakran irányul ellenük társadalmi előítélet. Például a 2015-ös budapesti Pride felvonulásra rendőrségi kordonok között került sor, a résztvevők pedig ki voltak téve a kordonon kívül állók fenyegetéseinek és ellenséges megnyilvánulásainak.

A gazdasági, társadalmi és kulturális jogokat védő aktivistákat, valamint a környezetvédő szervezeteket gyakran éri az a vád, hogy a haladás ellen vannak, amikor tiltakozásuknak adnak hangot egy-egy olyan fejlesztési projekttel kapcsolatban, amely sértené a helyi közösség jogait. Azokat a jogvédőket, akik kérdéseket vetnek fel olyan vállalatokkal és ágazatokkal kapcsolatban, amelyek környezetvédelmi kockázatot jelentenek olykor beperelik az érintett vállalatok, vagy megfélemlítik a hatóságok.

A bejelentők kulcsszerepet játszanak a korrupcióhoz, csaláshoz és hűtlen kezeléshez kapcsolódó esetek felderítésében, valamint a gondatlanságból vagy az előírások megsértéséből adódó katasztrófák megelőzésében. Bár létezik egy, a bejelentők védelméről rendelkező jogszabály, a bejelentők a gyakorlatban kevés tényleges védelmet élveznek. A bejelentők többsége ellenük irányuló zaklatásról és megtorlásról számolt be, némelyikük a munkáját is elveszítette, sőt akár feketelistára került, és csak nagyon nehezen talált új állást. A média negatívan állítja be ezeket az embereket, bajkeverőként, vagy akár külföldi érdekeket képviselő ügynökökként hivatkozva rájuk. Ez a gyakorlat nyilvánvalóan elrettent másokat attól, hogy bejelentést tegyenek korrupcióban vagy etikátlan gyakorlatokban érintett köztisztviselőkkel kapcsolatban. Azok, akik ellen bejelentésük miatt megtorlás irányult, gyakran keresetet nyújtanak be a bírósághoz, hogy állásukat visszaszerezzék vagy kártérítést kapjanak, de a beszámolók szerint távolról sem garantált az ilyen perek pozitív kimenetele. Az ombudsman szerepe a tapasztalatok alapján arra korlátozódik, hogy befogadja a jelentéseket, és azokat az illetékes hatóságokhoz továbbítsa.

Felkérem a kormányt arra, hogy erősítse meg a bejelentők védelmét szolgáló jogi és irányelvi keretrendszert. Javaslom a meglévő jogszabályok megerősítését, valamint egy független nemzeti hatóság létrehozását, amelynek feladata a bejelentők jogi érdekképviselete és támogatása lenne.

Látogatásom során egyértelművé vált számomra, hogy a régóta és széles körben jellemző idegengyűlölet miatt a roma aktivisták különösen nagy kockázatnak vannak kitéve, ami olykor nyílt fizikai fenyegetésben vagy megfélemlítésben nyilvánul meg. Számos, az ország különböző részén élő roma aktivista számolt be ellene irányuló súlyos fenyegetésről, vagy akár konkrét fizikai erőszakról. Miskolcon a roma közösséget és annak vezetőit erősen elutasítja a többségi társadalom és helyi önkormányzat is. 2014 augusztusában 450, Miskolc külvárosában élő roma szembesült a kilakoltatás és a hajléktalanná válás közvetlen veszélyével. A döntés hátterében egy, a kormány által benyújtott és 2014 májusában elfogadott jogszabály állt, mely a „nyomornegyedek felszámolását” tűzte ki célul.

A menedékkérők jogainak védelmében fellépő emberi jogi aktivisták ellenük és családtagjaik ellen irányuló fenyegetésekről számoltak be, ami tevékenységük fokozott „átpolitizálásának” és megbélyegzésének következménye. Tudomásom van több közvetlen fenyegetésről, névtelen telefonhívásról és SMS üzenetről, valamint az érintettek közösségi médiában használt profiljának meghekkeléséről, vagy ugyanott elhelyezett gyalázkodó kommentekről.

Nemzeti emberi jogi intézmény

A korábbi négy ombudsmant az alapvető jogokért felelős országgyűlési biztos váltotta fel, ennek következtében csökkent bizonyos jogok védelmének szintje, és meggyengült a jogvédelem intézménye. A korábbi adatvédelmi ombudsman mandátumát még hivatali idejének kitöltése előtt megszüntették, amit az Európai Bíróság 2014 áprilisában jogsértőnek talált.

Hivatalát egy kvázi-állami hatósághoz helyezték át, ami nem felel meg a függetlenségre vonatkozó követelménynek. A korábbi ombudsmant az országgyűlés választotta hatéves időszakra, míg az új hatóság vezetőjét maga a miniszterelnök nevezi ki, mandátuma pedig kilenc évre szól.

Egy nemrégiben hozott döntés értelmében az ombudsman a „nemzeti megelőző mechanizmus” feladatait is ellátja, azonban a hivatal költségvetését nem növelték, ami akadályozza annak hatékony működését. Annak ellenére, hogy a hivatal a közelmúltban megkapta az (A) besorolást a Párizsi Alapelveknek megfelelően, a nemrégiben elfogadott jogszabály-módosítások és az a tény, hogy az ombudsman ajánlásai nem érvényesíthetők, korlátozza az ombudsman lehetőségeit arra, hogy hatékonyan ellássa feladatait. Ehhez hasonlóan az anyagi források krónikus hiánya csökkentheti az ombudsman függetlenségét, és megnehezítheti feladatainak hatékony és eredményes ellátását.

Az ombudsmani tevékenység hitelességének megőrzése érdekében a kormánynak növelnie kell a hivatal költségvetését, és gondoskodnia kell a hivatal ajánlásainak megvalósításáról.

Javaslom továbbá az ombudsman tevékenységi körének kibővítését, hogy a továbbiakban a hivatal hatékony, elérhető információs és támogató központként működjön az emberi jogi aktivisták és csoportok számára. Ez lehetővé tenné, hogy az ombudsman védelmet biztosítson az emberi jogi aktivisták számára, mivel mandátuma erre a feladatra is kiterjedne. Az emberi jogi aktivistákat kockázatnak kitett csoportnak kellene tekintetni, ebből adódóan pedig az ombudsmannak gondoskodnia kellene védelmükről. Ez a védelem megvalósulhat például formális panasztételi mechanizmusok és védelmi programok kialakításán; érdekvédelem és tájékoztatás alkalmazásán; jogsértések esetén támogatás biztosításán; és kapacitásépítésen keresztül. A védelem céljából konkrétabb eszközök is alkalmazhatók, ideértve például egyéni panaszok kivizsgálását; fogva tartott aktivisták meglátogatását; valamint jogi tanácsadás nyújtását az aktivisták ellen elkövetett jogsértések kontextusában.

Nem állami szereplők

Nyilvánvalóvá vált, hogy az emberi jogi aktivistákkal szembeni támadásokban és fenyegetésekben gyakran vesznek részt nem állami szereplők. A nemzetközi emberi jogi normák szerint az állam feladata megvédeni az emberi jogi aktivistákat a nem állami szereplők azon ártalmas cselekményeivel szemben, amelyek a jogvédők megfélemlítésére és megfenyegetésére irányulnak, valamint az állam felel azért is, ha elmarad az ilyen esetek hatékony kivizsgálása.

A médiát a kormányhoz szorosan kötődő, illetve kormányhű tömegtájékoztatási eszközök uralják. Ez a helyzet az elmúlt évtizedben alakult ki, és 2010 óta egyre fokozódik. A médiatörvények lehetővé teszik a politikai beavatkozást a közszolgálati csatornák szerkesztői tartalmaiba. A sajtószabadságot súlyosan korlátozták azok a jogszabályok, amelyek határt szabtak az elérhető szolgáltatások sokszínűségének, és amelyek jelentős ellenőrzési mechanizmusokat vezettek be a műsorszolgáltatók, valamint a nyomtatott és az online média szigorú szabályozása érdekében. Az, hogy a média ilyen mértékben a kormány kezében koncentrálódik, súlyosan korlátozza az emberi jogi aktivisták és a civil szervezetek médiához való szabad hozzáférését. Ennek következtében alig van lehetőségük arra, hogy felvessék az aggályaikat, kifejezzék eltérő véleményüket, vagy megvédjék emberi jogi álláspontjukat a médiában.

Több olyan esetről is hallottam, amikor a szélsőségesen nacionalista nézeteket valló szélsőjobboldali radikálisok szóbeli és fizikai támadásokkal, illetve fenyegetésekkel éltek, többnyire a migránsok jogaival és a roma kérdésekkel foglalkozó szervezetek tagjaival és önkénteseivel szemben.

Találkoztam olyan környezetvédőkkel is, akik felhívták a figyelmemet arra, hogy egyre több cég kezdeményez rágalmazás miatt büntetőeljárást azt követően, hogy a környezetvédők lépéseket tettek a környezetvédelmi jogok megvédése érdekében. A helyi média általában úgy ábrázolja a környezetvédőket és a megfigyelőket mint a fejlődés akadályozóit.

Az emberi jogi jogvédői közösség

Látogatásom alatt számtalan, különféle kérdésekkel foglalkozó bátor emberi jogi jogvédővel találkoztam. Olyan személyekkel, akik segítenek a menedékkérőknek, támogatják a roma közösségeket, védelmezik az LMBTI közösséghez tartozók, valamint a nők jogait, továbbá környezetvédőkkel, jogászokkal és szociális munkásokkal. Az általános benyomásom azonban az, hogy eltekintve néhány nagyobb szervezettől, a jogvédők hajlamosak elszigeteltnek érezni magukat, és úgy érzik, hogy nem rendelkeznek elegendő összeköttetéssel. Úgy tűnik, hogy a civil szervezeteknek nem elég erősek a társadalmi gyökereik, és nem sikerült elérniük, hogy a szélesebb társadalom kellő mértékben támogassa a munkájukat, ez pedig alááshatja támogatásszerzési és mozgósítási képességüket.

A rendelkezésre álló finanszírozás csökkenése miatt pedig az évek során nagyobb lett a verseny a civil szervezetek között. A civil szervezetek egyre inkább tisztában vannak egy adott közösségen belül az egymást átfedő projektekkel, valamint a hasonló célkitűzésekkel és eredményekkel is. Az emberi jogok területén kiemelten fontos az együttműködés. Egyetlen egy szervezet soha nem rendelkezhet az összes olyan erőforrással és szaktudással, amely a társadalmi változás biztosításához és az emberi jogi aktivisták globális mozgalmának támogatásához szükséges. Javaslom a magyar civil szervezeteknek, hogy hozzanak létre országos és helyi támogató hálózatokat, alakítsanak ki stabil, közös célokkal rendelkező szövetségeket, és erősítsék meg a partneri viszonyokat az adománygyűjtés területén.

Szembetűnő, hogy mennyire meggyengítheti a civil szervezeteket a finanszírozáshoz való hozzáférés hiánya. Több szervezet is úgy döntött, hogy bezárja az irodáit, megszünteti a programjait, és felmond az alkalmazottainak az elégtelen vagy fenntarthatatlan finanszírozás miatt. A közösségi vagy szociális szolgáltatásokat nyújtó civil szervezetekkel többször megtörtént, hogy egyszerűen megszüntették vagy felfüggesztették a szerződésüket, miután a kormánnyal szemben kritikusnak tűnő információkat vagy beszámolókat tettek közzé. Mivel az uniós forrásokhoz egy kormányzati irányítású szerven keresztül lehet hozzáférni, a finanszírozás megszüntetése az eltérő vélemények elhallgattatásának, illetve az öncenzúrára való ösztönzésnek az eszközeként funkcionál.

Javaslom a civil szervezeteknek, hogy a független finanszírozás hiányának ellensúlyozása érdekében alakítsanak ki szorosabb kapcsolatot az európai és a nemzetközi hálózatokkal. Konkrét intézkedéseket kell bevezetni annak érdekében, hogy az állami szervek ne függeszthessék fel az uniós finanszírozást, illetve hogy ne használhassák fel az uniós forrásokat rendeltetésellenesen, olyan szervezetek javára, amelyek szoros kapcsolatban állnak a kormányzattal. Felkérem az Európai Uniót, hogy gondosan vizsgálja meg, milyen mértékben járul hozzá a független civil szervezetek meggyengítéséhez, ha pénzügyi forrásait állami szerveken keresztül biztosítja; felkérem továbbá, hogy tájékozódjon az érintett szervezetek közvetlen finanszírozásának alternatív lehetőségeit illetően.

Ajánlások

Továbbra is igyekeznünk kell, hogy felhívjuk a közvélemény figyelmét az emberi jogokkal kapcsolatos kérdésekre, és hogy előmozdítsuk a párbeszéd és az együttműködés kultúráját a társadalomban.

Zárásként szeretném megismételni a különböző érdekelt feleknek tett előzetes ajánlásaimat:

**Javaslom a kormány számára, hogy**

* foglalja bele az emberi jogokat az intézményi és szakpolitikai keretrendszerbe, többek között egy világos és konkrét célkitűzéseket és mutatókat tartalmazó, az emberi jogokra vonatkozó nemzeti cselekvési terv elfogadásával, figyelembe véve a nemzetközi és az európai emberi jogi mechanizmusok ajánlásait is.
* biztosítsa, hogy az emberi jogi aktivisták kedvező jogi, intézményi és közigazgatási keretek között végezhessék a munkájukat.
* tartózkodjon a jogvédők megbélyegzésétől és megfélemlítésétől, ehelyett inkább támogassa a független civil társadalom munkáját, függetlenül az esetleges nézeteltérésektől.
* vizsgálja felül és törölje el az összes olyan közigazgatási és jogszabályi rendelkezést, amely korlátozza a jogvédők jogait, és gondoskodjon arról, hogy a belső jog tiszteletben tartsa a nemzetközi emberi jogi alapelveket és normákat.
* alakítson ki egyértelmű politikát az emberi jogi aktivisták nélkülözhetetlen szerepének elismerésére és védelmük biztosítására.
* Intézkedjen az emberi jogi aktivisták megbélyegzésére irányuló kísérletekkel kapcsolatban, akár köztisztviselők, akár nem állami szereplők valósítják meg azokat.
* erősítse meg az ombudsman szerepét, függetlenségét és pénzügyi autonómiáját. konzultáljon az ombudsmannal az emberi jogok védelmi mechanizmusainak kialakítása során, különösen az emberi jogi aktivisták védelmi programjának kialakításával kapcsolatban.
* intézkedjen az ombudsman ajánlásainak megfelelő nyomon követése és megvalósítása érdekében.
* tartózkodjon a közérdekű információk körének csökkentésétől, és ne korlátozza a civil társadalom hozzáférését ezekhez az adatokhoz.
* egyszerűsítse, valamint tegye gyorsabbá és kevésbé terhessé az egyesületek bejegyzését, illetve vezessen be egy „bejelentési eljárást”.
* ne fogadjon el olyan jogszabályokat, amelyek korábban már bejegyzett egyesületek ismételt bejegyzését írnák elő.
* különítsen el költségvetési forrásokat annak biztosítására, hogy az emberi jogi aktivistáknak lehetőségük legyen független jogi tanácsadás igénybevételére, és erősítse meg az igazságszolgáltatást, biztosítva annak független és hatékony működését.
* biztosítsa a békés demonstrálók védelmét azokkal a személyekkel és csoportokkal szemben, akiknek az a célja, hogy megzavarják vagy feloszlassák az ilyen jellegű demonstrációkat.
* biztosítsa, hogy a gyülekezésre vonatkozó korlátozások ne sértsék a gyülekezés szabadságának alapelvét, megfeleljenek a vonatkozó jogszabályoknak, arányosak és szükségesek legyenek egy demokratikus társadalomban, és tegyék lehetővé, hogy a demonstrációk alkalmasak legyenek célkitűzéseik megvalósítására és célközönségük megszólítására.
* figyelje és kövesse az emberi jogi aktivistákkal szembeni fenyegetésekről és támadásokról szóló beszámolókat. Meg kell határozni egy politikát a hatékony bűnügyi nyomozásra vonatkozóan, és felül kell vizsgálni a nyomozási munkamódszereket.
* hozzon létre egy független testületet az igazságszolgáltatás függetlenségének védelmére, valamint a kapcsolódó szakmai kinevezések, előléptetések és szabályzatok felülvizsgálatára, összhangban a nemzetközi emberi jogi normákkal. Gondoskodni kell arról, hogy a bírák független módon teljesíthessék a feladataikat a hivatali idejük alatt.
* Javaslom a meglévő jogszabályok megerősítését, valamint egy független nemzeti hatóság létrehozását, amelynek feladata a bejelentők jogi érdekképviselete és támogatása lenne.
* vizsgálja felül az információszabadságról szóló törvényt annak biztosítása érdekében, hogy minden emberi jogi jogvédő és újságíró szabadon és ellenőrzés nélkül hozzáférhessen az információkhoz. vonja vissza a Magyar Postáról szóló jogszabálytervezetet.
* gondoskodjon arról, hogy mind a közszféra, mind a magánszféra szereplői (ideértve a vállalatokat is) tartsák tiszteletben az emberi jogi aktivistákat, és vizsgálják ki azokat az eseteket, amikor nem állami szereplők jogsértést valósítanak meg az emberi jogi aktivistákkal szemben, melyek eredményeként a felelősökkel szemben büntetőeljárást kell indítani, a sértetteket pedig kárpótolni kell.
* dolgozzon ki egy, az emberi jogi aktivisták védelmét szolgáló nemzeti mechanizmust, melynek során folytasson konzultációt civil szervezetekkel is.

**Javaslom az ombudsman számára, hogy**

* bővítse ki az ombudsman tevékenységi körét, hogy a hivatal információs és támogató központként működjön az emberi jogi aktivisták számára.

**Javaslom az emberi jogi aktivisták számára, hogy**

* hozzanak létre, illetve erősítsenek meg olyan országos és helyi platformokat vagy hálózatokat, amelyek célja a jogvédők védelme és a koordináció elősegítése.
* ismerjék meg alaposabban az Emberi jogok védelmezőiről szóló nyilatkozatot, és tegyék azt széles körben elérhetővé a társadalom számára.
* teljes körűen vegyék igénybe az Egyesült Nemzetek különleges eljárásait és az egyéb nemzetközi és európai emberi jogi mechanizmusokat az emberi jogi jogsértésekről történő jelentéstételkor.

**Javaslom a nem állami szereplők számára, hogy**

* a politikai pártok, a média, a magánvállalatok és a szélsőjobboldali csoportok tartózkodjanak az emberi jogi aktivistákkal szembeni támadásokban és fenyegetésekben, illetve a jogvédők megbélyegzésében való részvételtől.
* a közszolgálati és a kereskedelmi média tegye lehetővé a jogvédők és a civil szervezetek számára a kiadványaikhoz és a műsoraikhoz való szabad hozzáférést, annak érdekében, hogy biztosítsák a nyilvánosságot az emberi jogokkal kapcsolatos munkájuk számára.

**Javaslom a nemzetközi közösség számára, hogy**

* Fokozza az emberi jogi aktivisták és a civil szervezetek támogatására és jogainak érvényesítésére irányuló erőfeszítéseket.
* támogassa a párbeszédet, és ösztönözze az együttműködést Magyarország kormánya és a civil szervezetek között az emberi jogok intézményfejlesztési és egyéb programok során történő biztosítása céljából, valamint az emberi jogi aktivisták e programok során történő védelme érdekében.
* az EU vizsgálja felül azon politikáját, amely szerint kizárólag az állami költségvetésen keresztül nyújt finanszírozást a civil szervezeteknek, és hozzon létre kiegészítő és alternatív finanszírozási forrásokat annak biztosítása érdekében, hogy valamennyi civil szervezet szabadon, a politikától függetlenül hozzáférhessen a finanszírozáshoz, ideértve a kis összegű támogatásokat is.