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**Uvod**

Danes zaključujem svojo osemdnevno misijo v Sloveniji, ki je potekala od 29. septembra do 6. oktobra. Slovenija je majhna, a osupljivo privlačna država, jaz pa sem bil navdušen nad prijaznostjo in elanom do človekovih pravic in varovanja okolja Slovencev, s katerimi sem se srečal. Vladi Republike Slovenije se iskreno zahvaljujem za povabilo in odlično sodelovanje tako pred kot med obiskom.

Slovenija je odigrala vodilno vlogo pri priznavanju pravice do zdravega okolja. Medtem ko je bila del Jugoslavije, je bila Slovenija pionir, ki ji je to pravico priznala v ustavi že leta 1974. Slovenija je odigrala tudi osrednjo vlogo pri priznavanju človekove pravice do čistega, zdravega in trajnostnega okolja na mednarodni ravni, saj se je zavzemala za zgodovinske resolucije Sveta ZN za človekove pravice leta 2021 in Generalne skupščine ZN leta 2022.[[1]](#endnote-1) Sloveniji gre zasluga, da je Združene narode prepričala, da 20. maj razglasijo za svetovni dan čebel, saj so opraševalci ključni za zagotavljanje človekovih pravic in zdravega okolja.[[2]](#endnote-2)

Med svojim obiskom sem se seznanil s spodbudnimi primeri slovenskega vodenja in dobrih praks na področju človekovih pravic in okolja, povezanih z ohranjanjem narave, ravnanjem s trdnimi odpadki, okoljsko obdavčitvijo in bleščečo zeleno prestolnico Ljubljano. Vendar pa sem se seznanil tudi z zahtevnimi izzivi, pri katerih se pravica do zdravega okolja ne spoštuje, kot so žarišča strupenega onesnaženja, neustrezna kakovost zraka, skupnosti brez dostopa do varne pitne vode in pomanjkanje zadostne stopnje nujnosti pri reševanju izrednih podnebnih razmer.

V okviru obiska sem se srečal z ministrom za okolje in prostor, ministrom za zunanje zadeve, ministrom za pravosodje, ministrom za zdravje, ministrom za gospodarski razvoj in tehnologijo, državnim sekretarjem za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, državnim sekretarjem za okolje in prostor, državno sekretarko na Ministrstvu za finance, državno sekretarko za mednarodne zadeve v kabinetu predsednika vlade, predstavnico Ministrstva za infrastrukturo, generalno sekretarko Slovenske nacionalne komisije za UNESCO, varuhinjo človekovih pravic , županom in podžupanom Ljubljane, predstavniki civilne družbe, predstavniki romskih skupnosti, akademiki, zdravniki, mladimi, okoljskimi zagovorniki človekovih pravic in zasebnim sektorjem.

Poleg večdnevnega bivanja v Ljubljani sem obiskal številne kraje, med njimi Anhovo v občini Kanal ob Soči, naselje Dobruška vas v občini Škocjan ter obstoječe in predlagane lokacije jezov hidroelektrarn na reki Savi, blizu Brežic. Obiskal sem tudi nekaj najlepših krajev Slovenije, vključno s Triglavskim narodnim parkom, Blejskim jezerom in Kostanjevico na Krki.

**Mednarodni pravni okvir**

Želel bi pohvalit Slovenijo, ker je pogodbenica skoraj vseh pomembnejših svetovnih pogodb o človekovih pravicah, z izjemo Mednarodne konvencije o varstvu pravic vseh delavcev migrantov in njihovih družinskih članov. Varovanje okolja je bistvenega pomena za izpolnitev številnih pravic, priznanih v teh sporazumih, vključno s pravicami do življenja, zdravja, hrane, vode, sanitarnih in kulturnih pravic. Ključnega pomena je zaščita pravic tistih, ki so lahko najbolj ranljivi za okoljske škode in podnebne spremembe, vključno z ženskami, otroki, starejšimi osebami in invalidi. Slovenijo spodbujam k ratifikaciji Izbirnega protokola k Mednarodnemu paktu o ekonomskih, socialnih in kulturnih pravicah, da bi imeli Slovenci dostop do pravnega varstva v primerih morebitnih kršitev njihovih ekonomskih, socialnih in kulturnih pravic.

Poleg tega je Slovenija pristopila k vsem pomembnejšim svetovnim okoljskim pogodbam in je pogodbenica Konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah (Aarhuška konvencija). Izpolnjevanje teh postopkovnih pravic ali pravic do udeležbe je pogosto predpogoj za varovanje okolja in trajnostni razvoj.

Slovenija je pogodbenica številnih mednarodnih investicijskih in trgovinskih pogodb, ki vključujejo mehanizme za reševanje sporov med vlagateljem in državo (ISDS). Ti mehanizmi tujim podjetjem omogočajo, da obidejo državne sodne sisteme in vložijo velike odškodninske tožbe proti državam pred mednarodnimi arbitražnimi senati zaradi domnevnega sprejemanja ter izvajanja zakonov in politik, ki zmanjšujejo dobiček.

V tem kontekstu sem bil zaskrbljen, ko sem izvedel, da je britansko podjetje Ascent Resources vložilo arbitražni postopek proti Sloveniji na Mednarodnem centru za reševanje investicijskih sporov in zahtevalo 500 milijonov evrov odškodnine.[[3]](#endnote-3) Čeprav je malo verjetno, da bo ta konkreten primer zaključen še nekaj let, so tovrstni primeri vse bolj pogosti in problematični, saj odvračajo vlade od odločnih ukrepov za reševanje svetovne podnebne in okoljske krize.[[4]](#endnote-4) Slovenija bi morala razmisliti o ponovnih pogajanjih o določbah ISDS naložbenih pogodb, katerih pogodbenica je.

**Državni pravni okvir**

Kot smo že omenili, je Slovenija leta 1974 naredila pionirski korak k priznanju človekove pravice do zdravega okolja v svoji ustavi (240. člen).[[5]](#footnote-1) Leta 1991 je bila ta pravica vključena v ustavo po osamosvojitvi (72. člen). Ustava iz leta 1991 tudi nalaga državi dolžnost, da spodbuja pravico do zdravega okolja, tudi z urejanjem gospodarskih dejavnosti, oblikovanjem pravil o odškodninah, ki jih je treba zagotoviti, kadar oseba škoduje okolju, in z urejanjem preprečevanja krutega ravnanja z živalmi. V letu 2016 je bila v ustavo dodana pravica do vode (70. a člen), ki vodo določa kot javno dobrino, ki jo je treba uporabljati trajnostno, in daje prednost pitni vodi ter rabi v gospodinjstvu.

Pravica do zdravega življenjskega okolja je zajeta tudi v slovenskem zakonu o varovanju okolja, ki posameznikom in organizacijam civilne družbe daje pravico, da na sodišču zaustavijo projekte, ki povzročajo okoljsko škodo ali predstavljajo neposredno nevarnost za življenje ali zdravje ljudi. Prepoved se lahko zahteva pred začetkom projekta, če obstaja velika verjetnost, da bo povzročil takšne vplive. Zakon pooblašča tudi varuha človekovih pravic za varstvo pravice do zdravega okolja.

Pravica do čistega, zdravega in trajnostnega okolja ima tako procesne kot vsebinske elemente.[[6]](#endnote-5) Postopkovni elementi vključujejo pravico do dostopa do okoljskih informacij, sodelovanje javnosti pri okoljskih presojah in odločanju ter dostop do pravnega varstva ter ustreznih pravnih sredstev v primerih, ko je ogrožena ali kršena pravica do čistega in zdravega okolja. Vsebinski elementi vključujejo varno podnebje, čist zrak, varno pitno vodo in ustrezne sanitarije, zdravo in trajnostno pridelano hrano, nestrupena okolja za življenje, delo, učenje in igro ter zdravo biotsko raznovrstnost in ekosisteme.[[7]](#endnote-6) Osrednji del mojega obiska je bil usmerjen v ukrepe Slovenije za spoštovanje, zaščito in uresničevanje te pravice ter izzivi, s katerimi se sooča.

Na splošno ima Slovenija razmeroma močan niz okoljskih zakonov in politik, kar delno odraža njen pristop k Evropski uniji leta 2004. Spodbudno je, da je v teku priprava okvirnega zakona o podnebnih spremembah. Ta zakon bi moral potrditi, da je varno podnebje, primerno za življenje, človekova pravica, od vlade zahtevati pristop k podnebnim ukrepom, ki temelji na človekovih pravicah, določiti ambiciozne cilje in časovne okvire ter vključiti stroge ukrepe odgovornosti. Nedavno je bilo objavljeno uporabno poročilo, ki ponuja priporočila za močno okvirno podnebno zakonodajo, ki temelji na dobrih praksah po vsem svetu.[[8]](#endnote-7)

Druge pomembne pobude na evropski ravni, ki si zaslužijo podporo Slovenije, so direktive o človekovih pravicah in skrbnem pregledu okolja za podjetja, omejevanje strateških tožb proti udeležbi javnosti, revizije direktive o kakovosti zraka, posodobitev direktiv, povezanih s podnebnimi ukrepi in kmetijstvom, ter oblikovanje nove dodatne protokol k Evropski konvenciji o človekovih pravicah, ki varuje pravico do čistega, zdravega in trajnostnega okolja.

Presenečen sem bil, ko sem izvedel, da so si prejšnje vlade v zadnjih letih večkrat prizadevale za oslabitev pomembnih okoljskih zakonov v Sloveniji, pa tudi za zmanjšanje možnosti sodelovanja javnosti pri okoljskem odločanju. Načelo prepovedi nazadovanja pomeni, da je mogoče zakone in predpise, ki ščitijo človekove pravice in/ali okolje, oslabiti le v izrednih okoliščinah, ko ni drugih izvedljivih možnosti.[[9]](#endnote-8)

Številni ljudje, s katerimi sem se srečal, so izrazili zaskrbljenost zaradi svoje nezmožnosti pridobitve enostavnega, pravočasnega in cenovno dostopnega dostopa do pomembnih informacij, smiselne udeležbe pri okoljskem odločanju in obravnave njihovih skrbi. Po besedah varuha človekovih pravic so sodelovanje javnosti v okoljskih zadevah spodkopali kratki roki, bistvene spremembe zakonov po posvetovanju, o katerih se ne razpravlja z javnostjo, in kronično pomanjkanje celovite utemeljitve predlaganih zakonodajnih sprememb.[[10]](#endnote-9)

Nova vlada se je obrnila na civilno družbo in oblikovala nov svetovalni organ ministra za okolje in prostor. Vlado spodbujam, naj še naprej izpolnjuje pravice vseh posameznikov s povečanjem dostopa do informacij, ustvarjanjem odprtih posvetovalnih postopkov in zagotavljanjem, da se vlada odziva na skrbi in prispevke ljudi.

Presenetilo me je tudi, ko sem od organizacij civilne družbe, aktivistov, zdravnikov in mladih slišal, da so jim zaradi njihovega dela za zaščito človekovih pravic in okolja grozili, jih nadlegovali ter jih tožili. Tovrstne taktike ustrahovanja so vredne obsojanja in jim ni mesto v svobodni in demokratični družbi, kot je slovenska. Država bi morala odločno preiskovati in preganjati vse posameznike ali podjetja, ki se ukvarjajo z nezakonitimi dejavnostmi ustrahovanja. Vlado spodbujam, naj sprejme predlagano zakonodajo o žvižgačih.

Zaskrbljujoče je dejstvo, da je Evropska komisija večkrat kritizirala Slovenijo, saj ni uspela prenesti okoljskih direktiv Evropske unije v državno zakonodajo. Nedavni primeri vključujejo direktive v zvezi s plastiko za enkratno uporabo, ravnanjem z odpadki, energetsko učinkovitostjo stavb, obnovljivo energijo, energijsko učinkovitostjo in industrijskimi emisijami.[[11]](#endnote-10)

Izvajanje zakonov in politik je področje, kjer se Slovenija sooča z velikimi izzivi. Morda najbolj prepričljiv dokaz o tem problemu je dejstvo, da Slovenija zaradi neizpolnjevanja direktiv EU, ki se nanašajo na kakovost zraka, čiščenje odpadnih voda, zaščito ogroženih ptic, preprečevanje večjih nesreč z nevarnimi snovmi, ravnanje z odpadki in drugo, Evropska komisija je proti Sloveniji sprožila številne postopke za ugotavljanje kršitev.[[12]](#endnote-11)

Evropska komisija je na primer leta 2021 proti **Sloveniji** sprožila postopek pred Sodiščem Evropskih skupnosti zaradi neizpolnjevanja zahtev direktive o čiščenju komunalne odpadne vode.[[13]](#endnote-12) Direktiva od držav članic zahteva, da zagotovijo, da strnjeni kraji (mesta, naselja) ustrezno zbirajo in čistijo svoje odpadne vode ter tako odpravijo ali zmanjšajo tveganja za zdravje ljudi in okolje. Slovenija bi morala v skladu s svojimi dogovori v okviru pristopne pogodbe od leta 2016 v celoti izpolnjevati zahteve Direktive o čiščenju komunalne odpadne vode. Vendar pa štiri občine z več kot 10.000 prebivalci (Ljubljana, Trbovlje, Kočevje in Loka) ne izpolnjujejo zahtev EU, ker komunalne odpadne vode pred izpustom niso ustrezno očiščene.

Kot drugi primer je Evropska komisija leta 2017 odločila, da bo Slovenijo tožila pred Evropskim sodiščem, ker ni zaprla in sanirala 28 divjih odlagališč, ki resno ogrožajo zdravje ljudi in okolje. Slovenija kljub opozorilom Komisije ni pravočasno ukrepala za rešitev težav na teh 28 neskladnih odlagališčih, kot to zahtevajo pravila EU.[[14]](#endnote-13)

Ena od ovir za ustrezno izvajanje je neustrezna raven državnih vlaganj v varovanje okolja. Tako sem bil obveščen, da prihaja do velikih zamud pri pridobivanju potrebnih dovoljenj za namestitev solarnih fotovoltaičnih panelov in njihovo priključitev na električno omrežje. Obveščen sem bil tudi, da Agencija RS za okolje nima ustreznih kadrovskih in finančnih virov za izvajanje učinkovitega nadzora industrijskega onesnaževanja, ki lahko vpliva na kakovost zraka, vode in tal. Varuh je že leta 2016 podal priporočilo, »da Ministrstvo za okolje in prostor pripravi sistemsko rešitev za pridobitev pooblastil za merjenje emisij v zraku ter zagotovi neodvisen nadzor in financiranje meritev«.[[15]](#endnote-14)

Skladno z zadnjim poročilom Evropske komisije o izvajanju okoljske zakonodaje in politik v Sloveniji pomanjkanje ustreznih finančnih sredstev »zavlačuje pravilno izvajanje okoljske zakonodaje in politik EU. Zato je treba zagotoviti finančna sredstva za zmanjšanje vrzeli pri izvedbi, kar je treba obravnavati kot prednostno nalogo v državi.«[[16]](#endnote-15) Po podatkih Eurostata je povprečna državna poraba za varstvo okolja (2019) v EU znašala 0,5 % BDP, v Sloveniji pa zgolj 0,3 %.[[17]](#endnote-16)

Po drugi strani ima Slovenija najambicioznejše programe okoljskih davkov v Evropski uniji, pri čemer davki na energijo, promet in onesnaževanje ustvarijo največji delež skupnih davčnih prihodkov v EU.[[18]](#endnote-17) V letu 2021 je bilo v Sloveniji plačanih več kot 1,45 milijarde evrov okoljskih davkov.[[19]](#endnote-18)

Priporočam, da Slovenija poveča izdatke za varstvo okolja, da bi izboljšala izvajanje in uveljavljanje okoljske zakonodaje in politik ter tako vsem ljudem zagotovila pravico do zdravega okolja. Prihodki od okoljskih davkov v letu 2021 so bili približno desetkrat večji od državne porabe za varovanje okolja, kar je očiten vir prihodkov, namenjen okoljskim programom.

**Podnebna kriza**

Svet je vpleten v podnebno krizo, ki že krši človekove pravice po celem planetu in grozi, da bo to storila v skoraj nepredstavljivo velikem obsegu v prihodnjih letih. Potreba po hitri razogljičenju je jasna – čim prej moramo odpraviti svojo odvisnost od fosilnih goriv, hkrati pa zaščititi človekove pravice vseh prizadetih oseb. Po besedah generalnega sekretarja ZN Antonia Guterresa: »Imamo izbiro. Kolektivna akcija ali kolektivni samomor. Vse je v naših rokah.«

Tako kot vsi narodi se tudi Slovenija sooča z vse hujšimi škodljivimi vplivi podnebnih sprememb, vključno z uničujočimi požari v naravi, vročinskimi valovi, vse hujšimi sušami in naraščajočo intenzivnostjo ekstremnih vremenskih pojavov.[[20]](#endnote-19) Slovenija se segreva dvakrat hitreje od svetovnega povprečja. V Evropi je bila leta 2022 najhujša suša v zadnjih 500 letih.[[21]](#endnote-20) Slovenija je prestala največji gozdni požar po osamosvojitvi in zadnja v nizu uničujočih poplav.[[22]](#endnote-21) Suši v letih 2017 in 2022 sta vplivali na kmetijsko produktivnost, zmanjšali pridelke koruze, trave, krompirja, buč, sadja in hmelja ter ogrozili pravico do hrane.[[23]](#endnote-22) Preteklo poletje (julij-avgust 2022) se je pojavila potreba po transportu pitne vode na slovensko obalo, kjer pa zaradi pomanjkanja vode uvedene omejitve niso zadostovale.[[24]](#endnote-23)

Kljub tem velikim vplivom Slovenija ni prevzela vodilne vloge na področju podnebnih ukrepov. Slovenija je po odstotku proizvedene električne energije iz obnovljivih virov (40 %) v EU na poraznem 18. mestu, po nameščenih solarnih fotovoltaični infrastrukturi na 20. mestu in po nameščeni vetrni infrastrukturi na 26. mestu (za njo je samo Malta).[[25]](#endnote-24) Novi avtomobili, prodani v Sloveniji v letu 2021, so še vedno povzročili več onesnaženja z ogljikovim dioksidom od povprečja EU.[[26]](#endnote-25) Leta 2020 je bilo le 3,1 % na novo registriranih vozil brez emisij.[[27]](#endnote-26)

Emisije toplogrednih plinov v Sloveniji so se med letoma 1990 in 2019 zmanjšali za 8 % (v primerjavi s 24 % v celotni EU). Slovenske emisije na prebivalca so bili z 8,2 tone ekvivalenta ogljikovega dioksida (CO2e) v letu 2019 nekoliko pod povprečjem EU, čeprav se razlika v zadnjih letih manjša. Kar zadeva emisij, so največji sektorji promet (32 %), proizvodnja energije (27 %), industrija (18 %) in kmetijstvo (10 %).[[28]](#endnote-27)

Prihodnji cilji podnebnih ukrepov v Sloveniji niso ravno ambiciozni.[[29]](#endnote-28) Cilj do leta 2030 za skupno energijo iz obnovljivih virov je zgolj 27 %. Elektrarna na premog, ki zagotavlja približno eno tretjino električne energije v državi, naj bi bila zaprta šele leta 2033. Neambiciozen cilj kmetijskega sektorja je zmanjšanje emisij toplogrednih plinov za 1 % do leta 2030 glede na raven iz leta 2005.

Prednostni podnebni ukrepi vključujejo naložbe v energijsko učinkovitost (npr. toplotne črpalke za ogrevanje in hlajenje, boljša izolacija in okna za stavbe); povečana vlaganja v javni prevoz, železnico in aktivni promet (hoja in kolesarjenje) namesto v ceste; hitro povečevanje sončne, vetrne in geotermalne energije; ter povečanje podpore za podnebno pametno, natančno, regenerativno, lokalno in ekološko kmetijstvo skupaj s spodbujanjem pretežno rastlinske prehrane. Spodbudno je, da obstajajo načrti za nekatere velike sončne elektrarne in leta 2021 je vlada napovedala dodelitev 10 milijonov evrov za fotovoltaične objekte majhnega obsega. Pristop k podnebnim ukrepom, ki temelji na pravicah, bo zagotovil, da se bodo politike in programi osredotočali na tiste, ki so najbolj ranljivi ali marginalizirani, kot so ljudje, ki se soočajo z revščino in živijo v stavbah, ki niso energijsko učinkovite.

**Varna pitna voda**

Slovenija je obdarjena z velikimi količinami čiste vode in prebivalci Slovenije očitno cenijo to bogato naravno dediščino. Leta 2016 je Slovenija s spremembo ustave pojasnila, da:

70A. Vsakdo ima pravico do pitne vode.

Vodni viri so javno dobro v upravljanju države.

Vodni viri se prioritetno in trajnostno uporabljajo za oskrbo prebivalstva s pitno vodo in vodo za gospodinjstvo in pri tem ne smejo biti tržno blago.

Oskrbo prebivalstva s pitno vodo in vodo za gospodinjstvo zagotavlja država neposredno preko samoupravnih lokalnih skupnosti in nepridobitno.

Zahvaljujoč velikim naložbam v zadnjih desetletjih ima v Sloveniji več kot 99 % prebivalcev dostop do varne pitne vode, več kot 90 % prebivalcev pa je priključenih na javni vodovod. Na referendumu leta 2021 je velika večina (skoraj 87 %) Slovencev zavrnila spremembe vodne zakonodaje, ki ogrožajo zdravje pitne vode in vodnih ekosistemov v državi.[[30]](#endnote-29)

V kontekstu te močne nacionalne zavezanosti čisti vodi so me šokirale razmere, ki sem jim bil priča ob obisku romskega naselja (Dobruška vas) na jugovzhodni Dolenjski. Številne družine nimajo dostopa do varne pitne vode in ustreznih sanitarnih prostorov (nimajo pa niti priključkov na električno omrežje). To stanje traja že desetletja. Bivalne razmere kršijo človekove pravice do stanovanja, vode, sanitarnih razmer in ustreznega življenjskega standarda, otrokove pravice in temeljno pravico do dostojnega življenja. Nesprejemljivi pogoji odražajo stalno diskriminacijo Romov v nasprotju z osnovnimi načeli človekovih pravic. To je še zlasti škodljivo za romske otroke, saj posega v njihovo pravico do izobraževanja.

Že leta 2011 je Slovenijo obiskal posebni poročevalec ZN za pravico do vode in sanitarij in priporočil, naj Slovenija uredi vsa romska naselja, da se zagotovi varnost pravice do lastniškega razmerja, zagotovi vsem skupnostim dostop do varne pitne vode in sanitarij ne glede na pravni status zemlje, na kateri živijo, in posebno pozornost nameniti zagotavljanju, da imajo najbolj prikrajšane skupine, kot so ženske, invalidi in otroci, dostop do varne vode in sanitarij.[[31]](#endnote-30) Podobna priporočila je Varuhinja človekovih pravic podala že večkrat.[[32]](#endnote-31)

Komisar Sveta Evrope za človekove pravice je leta 2017 obiskal naselje Dobruška vas in dejal: »Zdaj je čas, da se potrudimo in enkrat za vselej zagotovimo, da noben Rom v Sloveniji ne bo doživel hudega pomanjkanja.«[[33]](#endnote-32) Komisar je priporočil, da »Ministrstvo za okolje in prostor nujno ugotovi, katera od naselij še vedno predstavljajo težave, in sodeluje z lokalnimi oblastmi pri iskanju rešitev, bodisi v obliki ureditve naselij ali preselitve po posvetovanju z zadevnimi skupnostmi«, medtem pa je treba tudi »zagotoviti, da imajo vse romske družine dostop do vode, elektrike in sanitarij na zemljišču, kjer živijo.«[[34]](#endnote-33)

Pomanjkanje dostopa do vode, sanitarij in elektrike je bilo rešeno v številnih romskih naseljih. Vendar je nedavno vladno poročilo pokazalo, da 32 % Romov še vedno nima dostopa do ustreznih sanitarij in da osem naselij še vedno nima povezave z električnim omrežjem.[[35]](#endnote-34) Pomembno je omeniti, da obstaja nekaj odličnih primerov cvetočih romskih skupnosti, kot je Pušča, naselje v občini Murska Sobota v severovzhodni Sloveniji.

Vendar je pa žalostno dejstvo, da je minilo toliko let, razmere v Dobruški vasi in ostalih romskih naseljih pa se niso uredile. Vlado Slovenije pozivam, da nemudoma ukrepa za zagotovitev priključkov na javne vodovode in električno omrežje, hkrati pa zagotovi dostop do ustreznih sanitarij za vsa preostala gospodinjstva v Dobruški vasi in vseh drugih romskih naseljih, kjer ljudje nimajo teh osnovnih storitev. V situacijah, ko občinske oblasti tako dolgo časa niso uspele najti rešitve, mora v reševanje problema vskočiti državna oblast v skladu z obveznostmi po mednarodnem pravu človekovih pravic, 70.a členu Ustave in Zakonu o romski skupnosti.

Druga skupnost, ki se sooča z resnimi kroničnimi težavami s pitno vodo, je v Anhovem, kjer več kot 1000 ljudi prejema pitno vodo iz čistilne naprave Močila. Prebivalci morajo pogosto prekuhavati vodo, da je varna za prehrano ljudi. Industrijska nesreča leta 2020 je povzročila onesnaženje lokalne pitne vode iz čistilne naprave Močila z visokimi koncentracijami strupenih snovi, vključno s kromom, aluminijem in svincem.[[36]](#endnote-35) Drugi izzivi, s katerimi se sooča ta oskrba z vodo, vključujejo razlitja nafte iz industrijskih objektov, onesnaženje s policikličnimi aromatskimi ogljikovodiki in visoko motnostjo. Vlado Slovenije pozivam, naj tesno sodeluje z lokalno skupnostjo, da bi zagotovila varnejšo oskrbo z vodo, ki v celoti obravnava njihove skrbi.

**Onesnaževanje zraka**

Čist zrak je eden od osnovnih elementov pravice do življenja v čistem, zdravem in trajnostnem okolju.[[37]](#endnote-36) Na primer, drobni delci ali PM2.5 povzročajo bolezni dihal, bolezni srca in ožilja, možgansko kap in pljučnega raka ter druge škodljive učinke na zdravje.[[38]](#endnote-37) V zadnjih desetletjih se je splošna kakovost zraka v Sloveniji izboljšala. Povprečne letne koncentracije PM2.5 so se na primer zmanjšale s 25,8 mikrograma na kubični meter leta 1990 na 17,1 mikrograma na kubični meter leta 2019.[[39]](#endnote-38) Emisije amoniaka, žveplovih oksidov in dušikovih oksidov so se od leta 2005 znatno zmanjšale.[[40]](#endnote-39)

Vendar pa kakovost zraka ostaja nezadovoljiva, saj obstajajo žarišča onesnaženja z bistveno višjimi koncentracijami PM2.5. Prav tako je pomembno omeniti, da je Svetovna zdravstvena organizacija nedavno zmanjšala svojo letno smernico za PM2.5z 10 mikrogramov na kubični meter na 5 mikrogramov na kubični meter.[[41]](#endnote-40) To je bil odziv na nove znanstvene podatke o škodljivih učinkih onesnaženega zraka na zdravje, tudi pri nižjih koncentracijah.

Po podatkih Stanja globalne kakovosti zraka je bilo v letu 2020 v Sloveniji 940 prezgodnjih smrti zaradi onesnaženosti zraka (vključno z drobnimi delci in ozonom).[[42]](#endnote-41) Evropska okoljska agencija daje višjo oceno, 1530 prezgodnjih smrti, delno zato, ker ta številka vključuje dušikov dioksid.[[43]](#endnote-42) Slovenia’s National Institute of Public Health identified Celje, Zagorje, Murska Sobota, Maribor, Hrastnik and Trbovlje as communities with the worst air pollution in Slovenia.[[44]](#endnote-43)

Evropska agencija za okolje (EEA) primerja kakovost zraka v 344 evropskih mestih, pri čemer razvršča mesta od najčistejših do najbolj onesnaženih na podlagi povprečne ravni drobnih trdnih delcev ali PM2.5.[[45]](#endnote-44) Ljubljana se je med 344 evropskimi mesti uvrstila na 279. mesto, kakovost zraka pa je ocenjena kot slaba.[[46]](#endnote-45) Drugo največje slovensko mesto Maribor se je uvrstilo na 207. mesto z zmerno čistim zrakom.

Evropska komisija je leta 2020 proti **Sloveniji** sprožila prekrškovni postopek zaradi neizpolnjevanja zahtev evropske direktive o kakovosti zraka.[[47]](#endnote-46) Od Slovenije se zahteva zanesljivo merjenje kakovosti zraka, obveščanje javnosti o stopnjah onesnaženosti in ukrepanje za zmanjšanje onesnaženosti zraka.[[48]](#endnote-47) Po mnenju EK Slovenija ni spoštovala mejnih vrednosti trdnih delcev (PM10) in ni sprejela ustreznih ukrepov, da bi bila obdobja preseganja čim krajša. V preteklosti je Komisija uspešno tožila Slovenijo pred Sodiščem Evropskih skupnosti, ker ni zagotovila dobre kakovosti zraka za svoje prebivalce.[[49]](#endnote-48)

Onesnaženost zraka ima še posebej škodljive učinke na posebne ranljive skupine prebivalstva, vključno z otroki, starejšimi osebami in tistimi, ki trpijo zaradi obstoječih bolezni dihal ali srca in ožilja. Primer je prebivalstvo, ki živi v bližini cementarne Salonit Anhovo v dolini reke Soče. Več desetletij so bili številni prebivalci izpostavljeni azbestnim vlaknom, tako na delovnem mestu kot v okolju, kar je povzročilo povišane stopnje smrti in bolezni zaradi azbestoze, mezotelioma in pljučnega raka. Številni ljudje, ki živijo na tem območju, so zaradi teh bolezni izgubili družinske člane in prijatelje, sami pa trpijo zaradi bolezni, povezanih z azbestom. Sedaj so zelo ranljivi na onesnaženje zraka, zaradi česar sta ogrožena njihovo zdravje in pravica do življenja v zdravem okolju. Slovenija bi morala zagotoviti, da se obseg in toksičnost izpustov iz cementarn in vseh industrijskih onesnaževalcev sčasoma zmanjšata, pri čemer bi morala dati prednost znanim žariščem onesnaženja, kot je Anhovo. Za sosežig v cementarnah bi morali veljati enaki emisijski standardi kot za sežigalnice odpadkov, tudi če to po zakonodaji EU ni obvezno.

Evropska agencija za okolje sporoča, da so potrebni dodatni ukrepi, da bo Slovenija izpolnila svojo obveznost iz direktive EU o zgornjih mejah nacionalnih emisij, da do leta 2030 zmanjša PM2.5, dušikove okside in žveplov dioksid vsaj za 50 %.[[50]](#endnote-49) Izpolnjevanje sedanjih, strožjih smernic Svetovne zdravstvene organizacije za PM2.5 bi prineslo velike koristi za zdravje in okolje, vključno s podaljšanjem pričakovane življenjske dobe povprečnega prebivalca Slovenije za skoraj eno leto.[[51]](#endnote-50)

Zmanjšanje emisij iz cestnega prometa v Sloveniji bi imelo velike koristi za zdravje, pomembno pa bi prispevalo tudi k zmanjšanju emisij toplogrednih plinov. Ljubljana je v središču mesta ustvarila veliko cono brez avtomobilov, kjer je nekaj električnih vozil javnega prevoza. To je čudovita pobuda, ki se jo splača ponoviti v drugih mestih po svetu. Tako državne kot tudi občinske vlade morajo večji poudarek nameniti aktivnemu prometu (hoja in kolesarjenje) ter javnemu prevozu. Zlasti železniško omrežje v Sloveniji potrebuje obsežne naložbe, da postane privlačna alternativa osebnim avtomobilom. Z učinkovitejšimi ekonomskimi instrumenti je treba odvračati od nakupa osebnih vozil z dizelskim motorjem in spodbujati nakup električnih vozil, vključno z električnimi kolesi.

Drug pomemben vir onesnaženosti zraka v Sloveniji je ogrevanje stanovanj s pečmi na drva. Politike za reševanje tega izziva vključujejo spodbude za prehod na električne toplotne črpalke in nizkoogljične sisteme daljinskega ogrevanja.

Predloge za vzpostavitev novih sežigalnic odpadkov, tudi če so namenjene proizvodnji toplote in električne energije, je treba natančno preučiti, da se zagotovi, da ne poslabšajo slabe kakovosti zraka, ki že ogroža zdravje in človekove pravice. Nekatera območja, kot je Ljubljana, so očitno geografsko neprimerna zaradi občutljivosti na obstoječe težave s kakovostjo zraka in temperaturne inverzije pozimi, ki ujamejo onesnaženje zraka na mestu, namesto da bi ga razpršili.

**Otroci**

Nobena skupina ni bolj ranljiva za planetarno okoljsko krizo kot otroci, ki predstavljajo več kot 15 % slovenskega prebivalstva. Otroci so zaradi fizioloških, vedenjskih in okoljskih razlogov bolj dovzetni za onesnažen zrak in strupene snovi kot odrasli, vključno s tem, da se njihov imunski sistem še razvija ter da hitreje dihajo in vsrkajo več zraka na enoto telesne teže.[[52]](#endnote-51) Njihovi možgani in telesa v razvoju so izjemno občutljivi na strupene snovi, kot je svinec, in lahko utrpijo vseživljenjske zdravstvene posledice.[[53]](#endnote-52)

Nedavna študija UNICEF-a je pokazala, da:

2 % otrok v Sloveniji ima povišano vsebnost svinca v krvi;

19,3 % otrok živi v domovih, kjer je prisotna vlaga ali plesen;

8,7 % otrok živi v razmerah prenatrpanosti;

7 % revnih družin z otroki težko ogreva svoje domove; in

13% družin z otroki je prizadetih zaradi hrupa in zvočnim onesnaženjem.[[54]](#endnote-53)

Študija je preučevala breme bolezni dihal pri otrocih v Zasavju v Sloveniji, ki jih lahko pripišemo onesnaženosti zunanjega zraka. Raziskovalci so ugotovili, da je razširjenost kroničnih bolezni dihal (npr. astme) in pogostih akutnih respiratornih simptomov (npr. kašelj, zasoplost) neposredno povezana s stopnjo onesnaženosti zunanjega zraka lokalnega okolja. Delež otrok s kroničnimi boleznimi dihal je bil na območjih z nizko onesnaženostjo 3,0 %, na območjih z zmerno onesnaženostjo 7,5 % in na območjih z visoko onesnaženostjo 9,7 %.[[55]](#endnote-54) Z drugimi besedami, otroci, ki živijo na območjih s slabšo kakovostjo zraka, imajo trikrat večjo verjetnost, da bodo zboleli za boleznimi dihal.

**Trdni odpadki**

Neustrezno ravnanje s trdnimi odpadki ima lahko negativne učinke na zdravje ljudi in ekosistemov ter ogroža pravico do čistega, zdravega in trajnostnega okolja. Okvirna direktiva EU o odpadkih (2008) je pojasnila hierarhijo ravnanja z odpadki:

* zmanjšati količino nastalih odpadkov;
* povečati recikliranje in ponovno uporabo;
* omejiti sežiganje na materiale, ki jih ni mogoče reciklirati;
* postopoma odpraviti odlaganje odpadkov, razen odpadkov, ki jih ni mogoče reciklirati in predelati.[[56]](#endnote-55)

Prebivalec Slovenije je v letu 2020 v povprečju proizvedel 489 kilogramov komunalnih odpadkov, kar je 21 kilogramov manj kot v letu 2019.[[57]](#endnote-56) Glede na to, da je prva prioriteta ravnanja z odpadki zmanjševanje, je zmanjševanje količine komunalnih odpadkov na prebivalca v Sloveniji dober znak.

Še bolj impresivno pa je, da je Slovenija iz zaostajanja pri ravnanju z odpadki pred petnajstimi leti postala evropska vodilna država danes. Slovenija se je po deležu recikliranih komunalnih odpadkov leta 2020 z 59,3 % uvrstila na 3. mesto v EU (nekoliko za Nemčijo in Avstrijo).[[58]](#endnote-57) Še leta 2010 je ta številka znašala zgolj 22%.[[59]](#endnote-58) Količina odloženih komunalnih odpadkov na odlagališčih v Sloveniji je zdaj 5 %, leta 2010 pa 25 %.[[60]](#endnote-59) To pomeni, da je Slovenija že blizu doseganja ambicioznejših ciljev EU glede recikliranja v prihodnosti (60 % do leta 2030 in 65 % do leta 2035).

Slovenija predlaga dodajanje treh novih sežigalnic odpadkov, ki bodo namenjene proizvodnji toplote in električne energije. Opažam, da je sežiganje lahko začasna rešitev, vendar ni v skladu z dolgoročnim ciljem krožnega gospodarstva. Sežiganje lahko proizvede ne samo toploto, elektriko in dragocene kovine, temveč tudi onesnaženje zraka in emisije toplogrednih plinov, s čimer lahko ogrozi pravico do čistega, zdravega in trajnostnega okolja.[[61]](#endnote-60)

Slovenijo spodbujam, naj razmisli o razvoju celovitega sistema razširjene odgovornosti proizvajalca, ki prenaša breme upravljanja in plačevanja sistemov recikliranja z vlad na industrije, ki proizvajajo ali uvažajo izdelke in embalažo, ki jih je mogoče reciklirati, kot se uspešno uporablja v kanadski provinci Britanska Kolumbija.[[62]](#endnote-61)

**Biotska raznovrstnost**

Slovenija je žarišče biotske raznovrstnosti z izjemno pestrostjo ekosistemov, živali, rastlin in gob.[[63]](#endnote-62) Za zaščito te izjemne naravne dediščine je Slovenija določila 355 območij Natura 2000. Slednje vključujejo 324 območij, pomembnih za skupnost, po Direktivi EU o habitatih in 31 posebnih varstvenih območij po Direktivi EU o pticah. Ta območja skupaj pokrivajo 38 % površine Slovenije, kar je največji delež zemljišč, zaščitenih z območji Natura 2000 v EU (povprečje EU je 18,1 %). Po skupnih zavarovanih območjih je Slovenija (41 %) v EU takoj za Luksemburgom in je močno nad evropskim povprečjem (26 %).[[64]](#endnote-63) Podobno je Slovenija (63 %) po deležu gozdnatosti na 3. mestu le za Finsko in Švedsko ter je močno nad povprečjem EU (42 %).[[65]](#endnote-64) Potrebno je delo za vzpostavitev dodatnih zaščitenih morskih območij, tako da bodo oceanski ekosistemi deležni primerljive ravni zaščite kot kopenski ekosistemi.

Tako Evropska komisija kot slovensko računsko sodišče sta izrazila zaskrbljenost glede upravljanja obsežnega slovenskega sistema Natura 2000. EK je opozorila, da »obstajajo pomanjkljivosti pri upravljanju območij Natura 2000 in zagotavljanju skladnosti z direktivami o naravi«[[66]](#endnote-65) Računsko sodišče Republike Slovenije je leta 2017 objavilo revizijsko poročilo o upravljanju območij Natura 2000 in ugotovilo, da je spremljanje izvajanja in prilagajanja ohranitvenih ukrepov neučinkovito.[[67]](#endnote-66)

Velika skrb, ki je bila izpostavljena med mojim obiskom, je bil predlog za jez hidroelektrarne Mokrice na Savi dolvodno od Brežic, peti v nizu tovrstnih projektov na spodnji Savi. Obveščen sem bil, da bo predlagani jez na območju Natura 2000, kar bi bilo na videz nezakonito. Poleg tega bi proizvedel manj kot 1 % slovenskih potreb po električni energiji, povzročil pa bi veliko škodo biotski raznovrstnosti.[[68]](#endnote-67) Najbolj zaželena možnost bi bila varovanje zdravja vodnega ekosistema v spodnji Savi z obsežnim procesom ekološke obnove, kot priporočajo ekološki strokovnjaki.[[69]](#endnote-68) To bi lahko zaščitilo biotsko raznovrstnost in zmerne poplave.

**Zaključek**

Slovenija je zaslužna za vodilno mesto v svetu pri priznavanju pravice do zdravega okolja. Vendar pa je bistvenega pomena, da vse države vdahnejo življenje tem spodbudnim besedam z uveljavitvijo in izvajanjem močnih okoljskih zakonov, politik in programov, ki temeljijo na pravicah. Kot je poudarjeno v agendi ZN 2030 in ciljih trajnostnega razvoja, je glavna prednostna naloga, da ni nihče zapostavljen. Za Slovenijo to pomeni nadaljevanje predstavljanja dobrih praks, a tudi spopadanje z nekaterimi tukaj opredeljenimi nujnimi izzivi, povezanimi z varno pitno vodo, čistim zrakom in zagotavljanjem varnega podnebja.

Dodatne podrobnosti in priporočila o teh vprašanjih ter o napredku in izzivih Slovenije v zvezi s človekovimi pravicami v kontekstu hrane in kmetijstva, strupenih snovi, presoj vplivov na okolje in vloge podjetij bom podal v svojem popolnem poročilu Svetu ZN za človekove pravice, ki ga bom predstavil marca 2023. Slovensko vlado pa medtem pozivam, da naj pri vseh podnebnih in okoljskih ukrepih uporabi pristop, ki temelji na pravicah, ter tako zagotovi zaščito ranljivih in marginaliziranih posameznikov in skupnosti.

Za zaključek bi se rad še enkrat zahvalil številnim ljudem, ki so si med mojim obiskom vzeli čas in z menoj delili svoje poglede. V čast mi je bilo spoznati Slovenijo, številne inovativne dobre prakse, okoljske izzive, s katerimi se sooča ta čudovita država, in odločenost ljudi, da te izzive premagajo. Upam, da bom še naprej sodeloval z vlado in prebivalci Republike Slovenije pri uresničevanju pravice vsakega človeka do življenja v čistem, zdravem in trajnostnem okolju.
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